

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813204383
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813204383.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. č.: HE 308237, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Jilemnického č. 30, Martin, IČO: 367 15 352 proti odporcovi: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XXX, G. J., o zaplatenie 822,67 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 822,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 822,67 Eur od 20.06.2013 do zaplatenia.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 191,22 Eur, ktoré pozostávajú zo sumy 49,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a zo sumy 142,22 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

III. Dižná suma spolu s príslušenstvom, trovami konania sa povoľujú odporcovi splácať až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 30,- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 27.06.2013, ktorý bol doplnený podaniami zo dňa 09.09.2013, 29.01.2013 a 24.02.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 822,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 822,67 Eur od 20.06.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom zmluvy, predmetom ktorej bolo aj poskytnutie povoleného prečerpania právnym predchodcom navrhovateľa R., a.s. k bežnému účtu odporcu zo dňa 15.02.2006 (ďalej len Zmluva). Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe uvedenej Zmluvy, právny predchodca navrhovateľa R. Ú. T., a.s., E. F. X, T. odporcovi poskytol Povolené prečerpanie tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery v hotovosti z účtu odporcu, aj keď nebude existovať odporcova pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi z účtu odporcu, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporcovho účtu alebo vkladom v hotovosti. Vzhľadom k tomu že odporca pôvodnému veriteľovi svoj záväzok zo Zmluvy na vrátenie Povoleného prečerpania nespĺnil riadne a včas, navrhovateľ písomne vyzval odporcu na splnenie záväzku. Ku dňu 20.08.2012 pôvodný veriteľ voči odporcovi evidoval pohľadávku vo výške 822,67 Eur. V návrhu ešte uviedol, že dňa 21.08.2012 ako postupník uzavrel s pôvodným veriteľom spoločnosťou R. Ú. T., a.s., E. F. X, T. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená žalovaná pohľadávka v celkovej výške 822,67 Eur s prísl..

Súd výzvou zo dňa 23.04.2014 č.k 3C/30/2014-75 vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu spolu s jeho prílohami. Táto výzva bola odporcovi doručená dňa 25.04.2014, odporca sa k návrhu a jeho prílohám vyjadril tak, že si je vedomý skutočnosti, že je dlžníkom a uplatnenú pohľadávku žiada uhradiť v splátkach.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 22.mája 2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Zo zmluvy o bežnom účte uzavretou medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa R. Ú. T., a.s. („R., a.s.“) dňa 15.02.2006 vyplýva, že títo účastníci uzavreli zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb M., predmetom ktorej je možnosť zriadenia a používania produktov a služieb M. medzi ktoré patrí povolené prečerpanie na účte v prípade splnenie podmienok stanovených R., a.s.

Podľa prehľadu histórie transakcií na bežnom účte XXXXXXXXXXX/XXXX predstavovalo nepovolené prečerpanie na bežnom účte odporcu sumu 822,67 Eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 23.08.2012 vyplýva, že R., a.s. oznámil odporcovi, že pohľadávku, ktorá im vyplýva zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi R., a.s. a odporcom, R., a.s. postúpila na navrhovateľa.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že nárok, ktorý je predmetom tohto konania bol zo strany R., a.s. postúpený na navrhovateľa.

Podľa všeobecných obchodných podmienok R., a.s. pre depozitné produkty (ďalej len „VOP“), pod povoleným prečerpaním sa rozumie povolený debetný zostatok na bežnom účte o výšku ktorého sa zvyšuje použiteľný zostatok na bežnom účte.

Podľa článku 4.11.1 VOP banka je oprávnená vykonať bankové inkaso na ťarchu bežného účtu aj v prípade ak na bežnom účte nie je dostatok peňažných prostriedkov. Ak pre prípad bankového inkasa nie je na bežnom účte dodatok peňažných prostriedkov alebo ak sa vykonaním bankového inkasa prekročí čiastka zodpovedajúca povolenému prečerpaniu, považuje sa takýto stav na bežnom účte za nepovolené prečerpanie. Suma nepovoleného prečerpania je určená v ktoromkoľvek okamihu výškou debetného zostatku na bežnom účte.

Podľa bodu 5.1.5 VOP debetné úroky z nepovoleného prečerpania sa zúčtovávajú na ťarchu účtu raz za mesiac a to k poslednému kalendárnemu dňu príslušného mesiaca.

Podľa článku 5.2.1 VOP podpisom zmluvy sa účastník zaväzuje zaplatiť poplatky a odplaty vo výške stanovenej cenníkom.

Podľa bodu 5.2.3 VOP okrem úrokov z omeškania, poplatkov je klient povinný zaplatiť odmeny a iné výdavky, ktoré vzniknú banke v súvislosti s poskytnutím služby. Tieto platby sa platia bankovým inkasom.

Súd predmetnú právnu posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§

1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca a právny predchodca navrhovateľa uzavreli zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo okrem iného aj poskytnutie povoleného prečerpania právnym predchodcom navrhovateľa k bežnému účtu odporcu na základe zmluvy zo dňa 15.02.2006. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol Povolené prečerpanie účtu tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery v hotovosti z účtu odporcu, aj keď nebude existovať odporcova pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi z účtu odporcu, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporcovho účtu alebo vkladom v hotovosti. Odporca sa dostal do debetu na jeho bežnom účte vedenom u R., a.s., pričom jeho dlh bol zmluvou o postúpení pohľadávok postúpený na navrhovateľa. Odporca ako majiteľ účtu bol povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pôvodnému veriteľovi, neskôr už navrhovateľovi. Odporca porušil svoju povinnosť zo zmluvy o bežnom účte na vrátenie Povoleného prečerpania. Ku dňu 20.08.2012 právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi evidoval pohľadávky vo výške 822,67 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 822,67 Eur je dôvodný. Súd mal preukázané, že na účte odporcu vznikol nepovolený debet vo výške 822,67 Eur, z titulu nevyrovnanej výšky debetného zostatku.

K tomu súd uvádza, že výška žalovanej sumy nebola medzi účastníkmi konania sporná (odporca vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol iba to, že je si vedomý, že je dlžníkom, žalovanú sumu však nerozporoval).

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko dlh nebol riadne a včas uhradený, vzniklo navrhovateľovi právo na úrok z omeškania z nesplatennej sumy nepovoleného prečerpania na účte odporcu. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa vyhotovenia žaloby (20.06.2013). Úroková sadzba v daný deň bola 8,50 % ročne a teda úrok z omeškania navrhovateľovi patrí vo výške 8,50 % ročne (aplikácia predpisov účinných k 31.01.2013, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 1. februárom 2013 a to aj hoci ide o omeškanie po 31. januári 2013). Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 822,67 Eur od 20.06.2013 do zaplatenia.

Súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p. povolil odporcovi zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, pričom určil výšku splátok a podmienky ich zročnosti. Pri rozhodovaní o splátkach súd prihliadol na výšku priznaného plnenia, pomery navrhovateľa (ako ekonomicky silnú finančnú inštitúciu), platobnú schopnosť odporcu (s poukazom na evidovanie odporcu ako nezamestnaného), ďalej na prejavenu snahu odporcu splniť

svoj záväzok navrhovateľovi, a na to, že uloženie zaplatenia celej žalovanej sumy bez povolenia splátok by bolo vzhľadom k pomerom odporcu a vzhľadom na výšku priznanej sumy pre odporcu príliš ťaživá.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 49,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 142,22 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu , jeden úkon vo výške 51,45 Eur + 2 x 7,81 Eur režijný paušál + 20 % DPH 11,85 Eur, spolu vo výške 142,22 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.