

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205463  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3513205463.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Ivety Martinákovovej vo veci starostlivosti o mal. V. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., deti rodičov K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Y. V. X a V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Q. K. XX, o návrhu otca na zmenu zverenia a iné, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/133/2013-51 zo dňa 4. decembra 2013, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e výrok rozsudku okresného súdu, ktorým zamietol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na mal. C..

### odôvodnenie:

Okresný súd svojím rozsudkom rozhodol, že mal. V. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke uložil povinnosť platiť výživné na mal. V. vo výške 30 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, s účinnosťou od 01.04.2013. Nedoplatok na splatnom výživnom od 01.04.2013 do 31.10.2013 vo výške 210 Eur uložil matke zaplatiť v 10 Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám otca. Na žiadosť rodičov súd styk matky s mal. V. neupravil. Týmto rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 17C/207/2005-48 zo dňa 03.03.2006 v časti zverenia mal. V., rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7P/903/2008-101 zo dňa 11.11.2009 v časti určenia výživného na mal. V. zo strany otca a rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3P/49/2011-32 zo dňa 26.04.2012 v časti úpravy styku otca s mal. V.. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na mal. C. zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ okresný súd rozhodoval o návrhu otca na zníženie výživného na mal. C., vychádzal z názoru, že na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Porovnaním príjmu v čase predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti a aktuálneho príjmu otca vyplynulo, že k poklesu príjmu nedošlo, naopak, otec dosahuje príjem mierne zvýšený. Naopak, k výraznej zmene pomerov došlo na strane matky, ktorá je toho času na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok s tým, že jej pribudli dve ďalšie vyživovacie povinnosti. Konštatoval, že od poslednej úpravy výživného v roku 2009 náklady na maloletú stúpili. Skutočnosť, že došlo k zmene zverenia mal. V. do starostlivosti otca, nepovažoval za dôvod na zníženie výživného zo strany otca na mal. C..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Nesúhlasil s výrokom, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného na mal. C.. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že zníži vyživovaciu povinnosť na mal. C. zo súčasných 85

Eur na 50 Eur s účinnosťou od 01.04.2013. Poukázal na to, že náklady na mal. V., spojené s návštevou X. ročníka Strednej odbornej školy v B. C. sú oveľa vyššie, ako tomu bolo v prípade dochádzky na Základnú školu v N., ktorú navštevuje v súčasnosti aj mal. C.. Vyššie náklady sú spojené s cestovaním, stravou, oblečením, ale aj bývaním. Poukázal na to, že mal. C. chodí pravidelne každý druhý víkend k otcovi, čo predstavuje ďalšie výdavky, na rozdiel od V., ktorý býva u otca a k matke nechodí takmer vôbec a nikdy u nej neprespáva. Pokiaľ ide o príjem, tento sa zvýšil minimálne, a to zo sumy 534,16 Eur z roku 2009 na aktuálny príjem v sume 573,64 Eur. To však nezmenilo jeho finančnú situáciu, nakoľko má vyššie náklady na bývanie, zvýšili sa náklady na cestu do školy, stravu v škole, výdaje na oblečenie, stravu a podobne. Uviedol, že maloletý zo zdravotných dôvodov potrebuje strojček na zuby a navštevuje gastro ambulanciu. Žije sám, na rozdiel od matky, ktorá býva v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým má ďalšie dve deti a spoločne sa tak podieľajú na všetkých výdavkoch spojených s domácnosťou.

Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil. Uviedla, že otec je zárobkovo činný, s vyšším príjmom, ako tomu bolo pri poslednom určení výživného a môže si dovoliť starať sa o mal. V., ktorý sa sám rozhodol žiť u otca, ktorý nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť (?), preto nesúhlasí so znížením výživného na mal. C., ktorá je zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok okresného súdu považovala za vecne správny. Doplnila, že má ďalšie dve mal. deti, je na materskej dovolenke a nemôže vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť. Mal. C. je kardiologický pacient, denne užíva lieky a jedenkrát za tri mesiace navštevujú lekára v N. a jedenkrát ročne kardiológiu v A.. Maloletá je každý druhý víkend u otca, čo však matka nepovažuje za dôvod na zníženie výživného. Rovnako aj mal. V. matku navštevuje, u nej sa naje, kúpi mu, čo potrebuje a v prípade potreby mu uhrádza doučovanie.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že príjem otca, vek a potreby maloletej neodôvodňujú zníženie výživného na maloletú, a preto navrhol potvrdenie rozsudku.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

Okresný súd v posudzovanej veci rozhodol o zmene úpravy práv a povinností rodičov k mal. V. a samostatným výrokom (IV. rozsudku) rozhodol o zamietnutí návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na mal. C., nar. XX.XX.XXXX. Nakoľko odvolanie smerovalo len proti výroku o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného, ostatné výroky nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Pokiaľ ide o odvolanie otca, odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. V odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z daného titulu odvolací súd si osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p odkazuje. Na doplnenie správnosti dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva.

Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane mal. detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, nákladov na štúdium, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením ich príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ich vyživovacej povinnosti.

Okresný súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením správne postupoval, keď zameral svoje dokazovanie na preukázanie toho, či na strane osoby oprávnenej alebo osoby povinnej došlo k takej zmene pomerov, ktorá je dôvodom na zníženie výživného.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7P/903/2008-101 zo dňa 11.11.2009. Týmto rozsudkom bolo rozhodnuté popri vyživovacej povinnosti na mal. V. aj o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. C. zo sumy 60 Eur na 85 Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2009. V čase poslednej úpravy výživného otec bol zamestnaný v C., kde do roku 2008 dosahoval príjem vo výške 556 Eur a od januára 2009 do októbra 2009 vo výške 512,23 Eur. Podľa správy o príjme zo dňa 05.09.2013 otec dosahoval priemerný mesačný príjem 573,64 Eur. V čase poslednej úpravy výživného súd vychádzal z príjmu matky od marca do decembra 2008 vo výške 428 Eur (v rozsudku prvostupňového súdu nesprávne uvedená suma vo výške 756 Eur, čo bol v tom čase príjem priateľa matky) a za obdobie od januára do augusta 2009 vo výške 438 Eur (v rozsudku okresného súdu nesprávne uvedený príjem vo výške 711 Eur, čo bol v tom čase príjem priateľa matky). Aktuálne je matka na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur. Zvýšené náklady na maloletú v konaní preukázané neboli, objektívne je však zrejmé, že náklady na maloletú za posledných 5 rokov stúpili. Otec má popri výživnom na mal. C. vyživovaciu povinnosť aj k mal. V., ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti s tým, že matka je povinná platiť výživné na mal. V. v sume 30 Eur mesačne. Matke od poslednej úpravy výživného pribudli dve vyživovacie povinnosti k mal. E. K., nar. XX.XX.XXXX a k mal. E. K., nar. XX.XX.XXXX. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojím priateľom, mal. E., E. a C.. Na základe týchto zistení možno dospieť len k jedinému záveru, že na strane otca zásadná zmena pomerov nenastala, jeho príjem sa zvýšil minimálne; nemožno však prehliadnuť, že otec takmer výlučne sám uhrádza náklady na starostlivosť o mal. V., keďže matka sa na výživnom podieľa len v minimálnom rozsahu v sume 30 Eur mesačne. Zmenili sa však zásadne pomery na strane matky, ktorej pribudli dve vyživovacie povinnosti a objektívne stúpili náklady na maloletú, a preto za daných okolností nebol daný dôvod na zmenu rozsahu vyživovacej povinnosti (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

Z týchto dôvodov je vecne správne rozhodnutie okresného súdu, ktorým návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. C. zamietol.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.