

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236269
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613236269.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu J. I., N..H., U., D. XX, M.: XX XXX XXX, proti žalovanému N. L., P. X.XX.XXXX, X. Y. L. XXX/X, C., prechodne bytom Y. XX, C., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre konanie D. C., o zaplatenie 539,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 539,29 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok z návrhu v sume 32 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal od žalovanej úhrady 539,29 eur titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny žalovanou, pričom táto bola za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona odsúdená trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T 78/2012-70 zo dňa 7.5.2012, právoplatným dňa 29.5.2012. Týmto trestným rozkazom bola žalovaná zaviazaná na uhradenie náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi vo výške 2,06 eur a žalobca bol so zvýšným nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalovaná podľa vyjadrení žalobcu nereagovala na predžalobnú upomienku žalobcu na úhradu dlžnej sumy - zvyšku náhrady škody.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 1Ro/2170/2013-13, zo dňa 20.12.2013, ktorým zaviazal žalovanú k úhrade žalovanej sumy v prospech žalobcu, ktorý súd následne podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 1C 123/2013 - 23 zo dňa 17.3.2014 zrušil z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanej.

Súd šetrením OO PZ Gelnica zistil, že žalovaná sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého bydliska, pretože pracuje a žije pravdepodobne v Anglicku, preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil za opatrovníka na ochranu jej práv v konaní Mesto Gelnica.

Pojednávania konaného dňa 21.5.2014 sa nezúčastnil ustanovený opatrovník žalovanej, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 9. 1. 2012 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta Gelnica, Banická č. 10. Pri tejto kontrole bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike účinného do 1.9.2012.

Dĺžka trvania neoprávneného odberu bola určená v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z. a to v trvaní od 10.7.2011 do 9.1.2012.

V rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom si žalobca uplatnil sumu 541,35 eur, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 8200046635 zo dňa 13.1. 2012 s lehotou splatnosti 27.1.2012.

Nakoľko išlo o skutočnosti nasvedčujúce tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin bolo vo veci začaté trestné stíhanie, ktoré bolo ukončené Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3T/78/2012 zo dňa 7.5.2012, ktorým bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Zároveň bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 2,06 eur. Zo zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie. Žalovaná je teda povinná nahradiť žalobcovi zvyšnú časť spôsobenej škody vo výške 539,29 eur.

Podľa § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike účinného do 1.9.2012, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa odseku 2, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Predmetom konania je zaplatenie žalovanej sumy z titulu náhrady škody.

K návrhu žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma), a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentnom, t. j. peniazmi, a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia) a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia.

Pokiaľ sa týka pojmových znakov škody, samotná škoda, ktorá je uplatnená žalobným návrhom, predstavuje tú sumu, o ktorú sa neoprávneným odberom majetok žalobcu zmenšil. Pokiaľ sa týka porušenia právnej povinnosti žalovaným žalovaná porušila ust. § 39 Zákona o energetike. Je nesporné, že neoprávneným odberom škoda vznikla a to predstavuje príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti. Zavinenie je dané spáchaným trestným činom, čo vyplýva z trestného rozkazu 3T/78/2012.

Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený a to z dôvodu, že žalovaná preukázateľne v období od 10.7.2011 do 9.1.2012 neoprávnene odoberala elektrinu, preto musí znášať náhradu škody spôsobenú jej protiprávnym konaním. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by mal žalobca nárok na náhradu trov konania, keďže mal v konaní plný úspech, avšak súd náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko žalobca na pojednávaní vyhlásil, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia súdnych poplatkov, povinnosť úhrady súdneho poplatku z návrhu na začatie konania prešla na žalovanú v zmysle § 2 ods. 2 písm. i) Zákona o súdnych poplatkoch a z toho dôvodu ju súd zaviazal na úhradu súdneho poplatku vo výške 32 eur, vyčísleného v zmysle položky 1 písm. a) sadzobníka Zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.