

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010298.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.05.2014 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

ml. B. E. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Ď. Č.. XXX,  
okres Košice-okolie, žiak Základnej školy v Ďurkove,

je vinný, že

dňa 17.01.2014 asi o 14.00 hod. po vzájomnej dohode s mal. O. C. v kameňolome nad obcou Ďurkov, okres Košice-okolie, vylomením úchytiiek visiaceho zámku sa vlámali do unimobunky, odkiaľ odcudzili piecku na tuhé palivo a tak spoločnosti TRIO TATRA s.r.o. Ďurkov spôsobili škodu vo výške 30 Eur a poškodením zariadenia unimobunky škodu vo výške 20 Eur,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Č.k.: 2T 64/2014 - 91

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona s ú d u p ú š ť a od potrestania u obžalovaného ml. B. E., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom Ď. Č.. XXX, okres Košice-okolie.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď. Č.. XX, okres Košice-okolie s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa náhrady škody a osoby obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania všetkých skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, preto súd nevykonával kontradiktórne pojednávanie ani dokazovanie ale postupoval podľa ust. § 257 ods. 4 Trestného poriadku a postupne kládol obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Na otázky odpovedal obžalovaný nasledovne:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky áno, po súhlasnom stanovisku okresného prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného a ďalej vykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.