

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201067  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201067.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci navrhovateľa M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. XX. N. XXXX/X, XXX XX S., proti odporkyni R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX S., zastúpená matkou F. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom K. X, XXX XX S., o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10C/128/2011 zo dňa 26.10.2011 tak, že navrhovateľ M. Š. je p o v i n n ý prispievať na výživu odporkyne R. Š. mesačne sumou 50,- eur, ktoré je povinný zasielať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám a to od 01.02.2014.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 29.01.2014 na tunajší súd návrh na zníženie výživného.

Podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom OS Humenné č.k. 10C/128/2014-22 zo dňa 26.10.2011 bol zaviazaný prispievať odporkyni na výživu sumou 85 eur mesačne od 04.08.2011. V tom čase súd pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti vychádzal z vtedajšieho príjmu, nakoľko bol zamestnaný. V dôsledku choroby bol s účinnosťou od 01.07.2013 prepustený z pracovného pomeru. V súčasnej dobe je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,50 eur. Nakoľko sa od poslednej úpravy výrazne zmenili jeho majetkové pomery, požiadal o zníženie vyživovacej povinnosti a to na sumu 30 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporkyne, výsluchom zástupkyne odporkyne a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/128/2011, potvrdením o návšteve školy odporkyne v akademickom roku 2013/2014, správou ÚPSVaR, rozhodnutím sociálnej poisťovne o zvýšení čiastočného invalidného dôchodku, dohodou o skončení pracovného pomeru a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že na podanom návrhu trvá. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 27.03.2014, stratil schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť na 55% a poberá invalidný dôchodok vo výške 229,80 eur. Práve pre dlhodobé pretrvávajúce zdravotné problémy a odporúčania odchodu do invalidného dôchodku, jeho posledný zamestnávateľ spoločnosť X., B..T..Y.. s ním ukončila pracovný pomer dohodou. Vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy, nakoľko má umelú platničku, trpí stredne silnými depresiami a v noci epileptickými záchvatmi, má problém nájsť si primeranú prácu. Aktívne si hľadá prácu, no vždy dostane odpoveď, že invalidného dôchodcu nepotrebujú. Teda iný príjem zo závislej činnosti nemá. Taktiež je evidovaný na ÚPSVaR S., no nie je poberateľom žiadnej sociálnej dávky ani príspevku. Mesačné výdavky súvisiace s bývaním činia sumu 400 eur, on však hradí polovicu, zvyšnú sumu hradí jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Je si vedomý, že od februára 2014 neuhradil odporkyni výživné, avšak nemá nedostatok finančných prostriedkov, vzhľadom na jeho príjem a výdavky. Ďalej uviedol, že byt, v ktorom býval spoločne s odporkyňou a jej matkou, prenechal im, on sa odsťahoval. Taktiež splácal manželskú pôžičku, z ktorej zaplatil 663,87 eur.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že suma výživného, tak ako navrhuje navrhovateľ je pre ňu neprijateľná. Toho času je študentkou tretieho ročníka denného štúdia na W. A. H., W. L.. Nakoľko je v bakalárskom ročníku, má zvýšené výdavky so štúdiom, zároveň si bude dávať prihlášku na magisterské štúdium. Jej mesačné náklady predstavujú sumu 260 eur. Z toho 100 eur predstavujú mesačné náklady na cestovné, keďže nemá ubytovanie v W. do školy, dochádza do školy 3-4krát do týždňa. Náklady na stravu činia sumu 80 eur. Ďalej má výdavky na hygienické potreby, ošatenie, kontaktné šošovky, a to vo výške 30 eur mesačne. Na štúdium a knihy minie mesačne minimálne sumu 10 eur, platí si poisťku 15 eur mesačne a výdavky na telefón predstavujú mesačne sumu 10 eur. Poberá síce sociálne štipendium vo výške 70 eur a určitou sumou jej prispieva i jej matka, avšak z týchto peňazí nevie vykryť všetky náklady, ktoré má so štúdiom. Pokiaľ ide o sociálne štipendium, je pravdou, že pred dvoma rokmi brala vyššiu sumu, avšak ako náhle jej bolo súdnym rozhodnutím zvýšené výživné zo strany navrhovateľa, bolo jej znížené sociálne štipendium. Mohla by požiadať o zvýšenie sociálneho štipendia, avšak až od budúceho školského roka, no príjmy sa počítajú z predchádzajúceho roka a teda jej by to nemohlo ovplyvniť tento príjem.

Zástupkyňa odporkyne uviedla, že je jej matkou. Momentálne je ešte zamestnaná a jej mesačný príjem dosahuje 400 eur, no dostala výpoveď z organizačných dôvodov a od 01.06.2014 bude bez práce. Taktiež má zdravotné problémy, nakoľko je silná astmatička a minulý rok bola práceneschopná 2 a pol mesiaca. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu, prispieva odporkyni podľa svojich možností.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine; obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine ; výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine; Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine; ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Predmetom tohto konania bol nárok na zníženie výživného pre navrhovateľa zo sumy 85 eur na sumu 30 eur, ktorý svoj návrh odôvodňoval skutočnosťou, že od posledného rozhodnutia súdu sa výrazne zmenili je finančné pomery, nakoľko zo zdravotných dôvodov bol nútený skončiť pracovný pomer. Zároveň došlo k poklesu jeho zárobkovej činnosti na 55% a bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok v sume 229,80 eur mesačne. Jeho mesačný príjem sa tak výrazne znížil, nakoľko príjem, ktorý dosahoval zo závislej činnosti bol vyšší a umožňoval mu platiť dovtedy súdom určené výživné. Zároveň iný príjem nemá a nie je ani poberateľom žiadnej dávky v hmotnej núdzi alebo príspevku. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a táto trvá až do toho času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Navrhovateľ preukázal súdu, že toho času došlo k zníženiu jeho mesačných príjmov, pretože je poberateľom iba čiastočného invalidného dôchodku, iný príjem nemá. Príjem odporcu bol dostatočne preukázaný, jeho výška odôvodňuje zmeniť a znížiť výživné pre odporkyňu, avšak nie v takej výške ako požadovala odporkyňa, nakoľko aj ona súdu preukázala, že toho času je stále študentkou a vzhľadom na náročnosť štúdia, nemá možnosť si privyrobiť a okrem sociálneho štipendia, žiaden príjem nemá. Súdu tiež preukázala jej mesačné výdavky, ktoré má v súvislosti so štúdiom a ktoré sú nevyhnutné. Preto súd znížil výživné zo sumy 85 eur na sumu 50 eur a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi žiadne trovy nevznikli, preto mu súd trovy nepriznal a odporkyni ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;<sup>31)</sup> ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.