

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 13P/218/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313224460  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313224460.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov- matka: Q. B.Á., nar. X.X.XXXX, bytom U., Š. XXXX/XX, a otec: P. B., nar. 6.6.1968, bytom U., toho času na neznámom mieste, zastúpený Mgr. Veronikou Soósovou, zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Zvyšuje sa výživné otca na maloleté dieťa od 19.9.2013 z 49,70 eur na sumu 100 eur mesačne.

Zaostalé výživné za obdobie od 19.9.2013 do 22.5.2014 vo výške 413,39 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach 20 eur až do zaplataenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 13P 183/2006-59 zo dňa 10.10.2007 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom zo 16.9.2013, doručeným na tunajší súd 19.9.2013 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 50 eur na 150 eur mesačne s odôvodnením jeho zvýšených potrieb.

Otec sa k návrhu matky nevyjadril. Pretože sa zdržiava na neznámom mieste, súd mu ustanovil zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Súd vec prejednal a rozhodol, bez prítomnosti otca a jeho opatrovníčky, ktorá mala predvolanie na pojednávanie vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila.

Matka vypočutá na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky čiastočne vyhovieť a zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 100 eur mesačne, čo je maximálna výška náhradného výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a prečítaním sa oboznámil s dokladmi o príjme matky, s rodným listom, s lustráciou v Sociálnej poisťovne, s potvrdeniami ÚPSVaR Galanta, so šetrením pobytu otca a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13 P 183/2006 a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru.

Výživné otca na maloleté dieťa bola naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13 P 183/2006-59 zo dňa 10.7.2007 vo výške 49,70 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2007. Matka maloletého dieťaťa bola v tom čase na 6 ročnej materskej dovolenke. Otec bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, zdržiaval sa na neznámom mieste a v konaní bol zastúpený opatrovníkom. Matka aj otec mali v tom čase ešte vyživovaciu povinnosť voči jeho bratovi P.Z., narodenému 23.7.1995, na ktorého bolo rovnako predmetným rozsudkom určené výživné vo výške 49,70 eur mesačne a matka ešte aj na voči maloletému L. K.. Maloletý E. bol v tom čase žiakom 4. ročníka základnej školy.

Maloletý E. v súčasnosti navštevuje už strednú školu. Otec sa s ním nestýka, určené výživné na neho si riadne neplatí, matke je vyplácané náhradné výživné. Otec sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste, nie je zamestnaný, nemá ani vydané živnostenské oprávnenie, nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky sociálneho zabezpečenia.

Matka pracuje v spoločnosti ATALIAN SK s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 346 eur a je jej vyplácaný daňový bonus vo výške 64,23 eur, rodinné prídavky na tri deti a náhradné výživné vo výške 49,70 x 2 a výživné vo výške 50 eur na maloletého L.. Matka má dve ďalšie vyživovacie povinnosti na plnoletého P., ktorý sa domáha zvýšenia výživného od otca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5 C 318/2013, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené a na maloletého L. s ktorého otcom matka nežije. Matka žije sama s 3 maloletými deťmi v podnájme, kde má výdavky na bývanie v celkove výške 359 eur mesačne. Je nemajetná.

Podľa § 163 ods. 1 O. s. p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd pri rozhodovaní o výške výživného zohľadnil najmä tú skutočnosť, že maloletý Lukáš je od poslednej úpravy výživného starší o 6 aj 1 roka a navštevuje strednú školu a na jeho strane, ako na strane oprávneného, ide o objektívnu zmenu pomerov. Matka je síce zamestnaná a z pracovného pomeru

dosahuje príjem, ktorý je však veľmi nízky a ani z vyplateným daňovým bonusom, rodinnými prídavkami a náhradným a bežným výživným nepostačuje vzhľadom k jej výdavkom a ku skutočnosti, že matka sama zabezpečuje starostlivosť o tri nezaopatrené deti dostačujúci. Na strane otca neprišlo k žiadnej zmene pomerov, nie je riadne zamestnaný, ani navykonáva podnikateľskú činnosť, nie sú mu vyplácané žiadne dávky sociálneho zabezpečenia. Vykonaným dokazovaním sa súdu nepodarilo zistiť jeho vyššia životná úroveň ani majetkové pomery, napriek tomu, súd vychádzajúc zo skutočnosti, že otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani osôb spĺňajúcich podmienky na priznanie dávky v hmotnej núdzi, ani mu nebolo vydané živnostenské oprávnenie zvýšil otcovi v súlade s ust. § 75 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa odo dňa začatia konania t.j. 19.9.2013, kedy už boli zmenené jeho pomery aj nad úroveň zákonom určenej minimálnej výšky výživného, do maximálnej výšky náhradného výživného.

Zaostalé výživné otca za obdobie od 19.9.2013, do dňa rozhodnutia súdu 22.5.2014 vo výške 413,39 eur ( 100 eur - 49,70 eur = 50,21 eur x 8 mesiacov od októbra 2013 do mája 2014 + 11,71 eurá za mesiac september 2013 ) súd povolil otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur až do zaplataenia pod hrozbou straty výhody so splátok vzhľadom k nezisteným pomerom otca.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.