

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 8T/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010289
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Dušanom Kánom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. mája 2014 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému M. M., nar. XX.XX.XXXX a spol. trestne stíhanému pre prečin krádeže spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í

M. M., nar. XX.X.XXXX B., L.,
trvale bytom K. - F. hrdinov,
prechodne bez prihlásenia K., ul. W. č. 2

M. M., nar. XX.X.XXXX v K.,
trvale bytom K. - F. hrdinov,
prechodne bez prihlásenia K., ul. W. č. 2

s ú v i n n í, ž e

v Košiciach na ulici Čordákovej č. 12, dňa 20.6.2011 v čase o 01.37 hod. sa vlámali do potravín Lipka a to tak, že po vypáčení ochrannnej mreže na vstupných dverách a následným vypáčením vstupných dvier, vedúcich do predajne odcudzili z pokladne hotovosť vo výške 40 €, čím takto pre poškodeného spoločnosť L-Corp, s.r.o. Košice, Čordákova 12, Košice spôsobili krádežou škodu vo výške 40 € a poškodením dvier škodu vo výške 166,25 €, hoci bol obvinený M. M. trestným rozkazom Okresného súdu Humenné spisovej značky 4T 171/2009 zo dňa 28.12.2009, právoplatným 18.6.2010, za taký čin odsúdený

a obvinený M. M. bol rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni spisovej značky 1T 114/2009 zo dňa 5.2.2010, právoplatným dňa 31.7.2010 za taký čin odsúdený,
t e d a

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a taký čin spáchali konaním dvoch páchatel'ov,

t ý m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

Obžalovanému M. M.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného M. M., nar. XX.X.XXXX, lebo pokladá trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T 170/2011, zo dňa 3.11.2011, v trvaní 5 (päť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. c) Trestného zákona za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Obžalovanému M. M.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného M. M., nar. XX.X.XXXX, lebo pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 167/2011, zo dňa

19.6.2012, v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti L - Corp, s.r.o. Košice, ul. Čordákova č. 12, Košice, IČO: 45 291 012 , škodu vo výške 206,25 €.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a síce, že sú vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd postupoval v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku a postupne položil obžalovaným otázky s poukazom na § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Nakoľko obžalovaní na všetky predmetné otázky odpovedali zhodne „áno“, súd po vyžiadaní stanoviska prokurátora, uznesením prijal toto vyhlásenie obžalovaných a následne vykonal vo veci dokazovanie len ohľadne druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obom obžalovaným poľahčovalo, že sa priznali k spáchaným trestným činom a ich spáchanie úprimne oľutovali (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Na strane druhej im však priťažovalo, že už boli za trestný čin odsúdení (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Za prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona umožňuje Trestný zákon v jeho osobitnej časti uložiť trest odňatia slobody vo výmere od šiestich mesiacov do troch rokov.

Obžalovaný M. M. bol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ 10-krát súdne trestaný, opakovane vykonal aj nepodmienečný trest. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T 170/2011, právoplatným dňa 22.11.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 písm.

c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 2.12.2011. Od tohto dátumu súdne trestaný nebol.

Obžalovaný M. M. bol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ 15-krát súdne trestaný, opakovane vykonal aj nepodmienečný trest. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 167/2011, zo dňa 19.6.2012, právoplatným dňa 19.09.2012, uznaný vinným zo spáchania prečinu v zmysle § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Charakteristiky oboch obžalovaných z miesta ich trvalého bydliska majú len evidenčný, resp. formálny charakter.

V zmysle § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženie ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd upustil u obžalovaného M. M. od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na jeho skoršie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T 170/2011, právoplatným dňa 22.11.2013. Trest uložený obžalovanému v predmetnom rozsudku, ktorý obžalovaný v celom rozsahu vykonal, súd považuje za plne postačujúci na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného s poukazom na funkcie, ktoré má každý trest, ako taký plniť, v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona. Navyše súd poukazuje na tú skutočnosť, že teraz prejednávaného skutku sa dopustil v mesiaci jún 2011.

Rovnako s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd upustil u obžalovaného M. M. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho skoršie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 167/2011, zo dňa 19.6.2012, právoplatným dňa 19.09.2012. Trest uložený obžalovanému v predmetnom rozsudku súd považuje za plne postačujúci na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného s poukazom na funkcie, ktoré má každý trest, ako taký plniť, v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona. Navyše súdy v ďalších trestných veciach spáchaných po 20.06.2011 už upustili od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Vzhľadom k tomu, že nárok na náhradu škody uplatnený poškodeným bol, čo sa týka jeho výšky, dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázaný, súd uložil povinnosť obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti škodu.

Z uvedených dôvodov okresný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.