

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114205516  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114205516.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31351026, p r o t i žalovaným: 1. W. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, E. Š. - T. a 2. S. E., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, E. Š. - T., o zaplatenie 58.970,02 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 58.970,02 Eur, úroky vo výške 6,39% ročne zo sumy 58.970,02 Eur od 29.12.2012 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 58.970,02 Eur od 29.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 3.538 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žaloba sa žalobou zo dňa 26.2.2014 domáhal zaplatenia istiny vo výške 58.970,02 Eur s úrokmi z úveru vo výške 6,39% ročne od 29.12.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy taktiež od 29.12.2012 do zaplatenia.

Nárok uplatnil na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 26497748/7930, ktorú uzavrel so žalovanými ako dlžníkmi dňa 26.6.2008. Nakoľko žalovaní prestali úver splácať vo februári 2011 v súlade s o zmluvnými podmienkami žalobca ich požiadal listom zo dňa 28.12.2012 o okamžité splatenie celého zostatku úveru v žalovanej sume.

Uznesením tohto súdu č.k. 11C 129/2014-71 zo dňa 2.4.2014 súd okrem iného uložil žalovaným, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k žalobe, súčasne ich poučil o tom, že podľa § 114 ods. 5 O.s.p. v prípade, ak bez vážneho dôvodu nespĺnia povinnosť uloženú im týmto uznesením, môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O.s.p.. Citované uznesenia bolo dourčené žalovanému v 1. rade 13.4.2014 a žalovanej v 2. rade 7.4.2014. Žalovaní sa však doposiaľ k žalobe nevyjadrili.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153 b/ ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškania podľa § 153 b/; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 b/ ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153 b/ ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153 b/ ods. 5 písm. d/ O.s.p. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153 a/ ods. 1 a § 153 b/ ods. 1 uvedenie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené všetky vyššie uvedené procesné podmienky súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Nebol totiž dôvod aplikovať ustanovenie § 153 b ods. 5 písm. d/ O.s.p., keďže súd v danom prípade nezistil neprijateľnú zmluvnú podmienku, na základe ktorej by bol uplatňovaný nárok.

Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje na to, že nárok žalobcu bol posúdený podľa Obchodného zákonníka nakoľko vzhľadom na vymedzený účel použitia daného úveru s poukazom na § 1 ods. 2 VOP je vylúčené použitie špeciálneho právneho predpisu a to zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úspešnému žalobcovi bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná aj náhrada trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydá, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.