

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200883
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200883.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna FRIGOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, štátnu občianku SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom t. č. S. Y., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej opatrovníkom N. M., bytom D. č. XXXX/XX, XXX XX G. - H. a otca I. N., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, o návrhu navrhovateľky I. D., nar. X.X.XXXX, bytom H. XX na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Z v e r u j e maloleté dieťa W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky I. D., nar. X.X.XXXX, bytom H. XX.

Navrhovateľka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia, je oprávnená a povinná mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, je povinná sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

Z a v ä z u j e rodičov maloletého dieťaťa S. M., nar. XX.X.XXXX a I. N., nar. X.X.XXXX prispievať na výživu maloletého dieťaťa W. N., nar. XX.X.XXXX každého z nich mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, číslo účtu: XXXXXXXXXXX, kód banky XXXX, od právoplatnosti rozsudku do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom podaným dňa 21.2.2014 domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa W. N., nar. XX.X.XXXX jej do pestúnskej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá W. N., nar. XX.X.XXXX jej bola uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 7P/48/2013-8 zo dňa 27.11.2013, právoplatného dňa 29.11.2013, predbežne zverená do osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec maloletej riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Matka maloletej je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a je umiestnená v DDS Kalinov. Maloletá navštevuje 3. ročník SOU - odevné vo G.. Ona maloletej poskytuje všestrannú starostlivosť, varí jej, perie, kupuje ošatenie, hradí jej výdavky spojené so školou. Uviedla, že jej manžel súhlasí s tým, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletú W. do jej plnoletosti. Pri tejto starostlivosti o maloletú je jej nápomocný. Spolu s manželom bývajú v rodinnom dome, obaja sú na starobnom dôchodku. Vzťah s

maloletou majú veľmi dobrý. Otec maloletej je nezamestnaný a je poberateľom invalidného dôchodku v sume 180,50 eura a dávky hmotnej núdzi.

Na pojednávaní dňa 22.5.2014 sa nezúčastnil opatrovník matky maloletej, ktorý svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním zo dňa 27.3.2014. Uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával a vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti, pretože pracuje v zahraničí. S návrhom navrhovateľky súhlasil. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani otec maloletej, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil na základe úradného záznamu spísaného na tunajšom súde dňa 21.5.2014. Zo záznamu je zrejmé, že otec maloletej s návrhom navrhovateľky súhlasí. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka matky a otca maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletej z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/48/2013 súd zistil, že maloletá W. N. sa dňa XX.X.XXXX narodila matke maloletej S. N., rod. M., nar. XX.X.XXXX a otcovi I. N., nar. X.X.XXXX.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka trvá na podanom návrhu tak, ako to uviedla v jeho písomnom podaní. Uviedla, že maloletá W. jej bola zverená predbežným opatrením do osobnej starostlivosti a to z toho dôvodu, že otec maloletej riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Ona sa jej snaží poskytovať všestrannú starostlivosť. So starostlivosťou o maloletú jej pomáha aj manžel. Obaja majú s maloletou veľmi dobrý vzťah. Navrhla preto zveriť maloleté dieťa W. N., nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti

Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní navrhol návrhu navrhovateľky vyhovieť. Pri šetrení pomerov u navrhovateľky zistil vyhovujúce podmienky pre zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal rodičov maloletého dieťaťa S. M., nar. XX.X.XXXX a otca maloletej I. N., nar. X.X.XXXX

6P/7/2014

-3-

prispievať na výživu maloletého dieťaťa W. N., nar. XX.X.XXXX každého z nich mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/48/2013 súd zistil, že maloletú W. N. súd uznesením o nariadení predbežného opatrenia č. k. 7P/48/2013-8 zo dňa 27.11.2013 dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Podľa § 48 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún"). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela.

Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu. Podľa § 50 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa primerane použijú aj na dočasné zverenie maloletého dieťaťa podľa § 49.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže matka ani otec nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú. Otec nie je

6P/7/2014

-4-

schopný sa riadne postarať o maloletú. Matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Navrhovateľka spíňa ustanovené osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a doterajším spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, že zveril maloletú W. N., anr. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

Zároveň súd rodičom podľa ustanovenia § 51 Zákona o rodine určil povinnosť poskytovať maloletej minimálne výživné a súčasne im uložil, aby výživné poskytovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Toto konanie takýmto konaním bolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v

Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6P/7/2014

-5-

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.