

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/414/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214179  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713214179.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa R. T., bytom H. T., O. P. XXX/X proti odporkyni Ing. O. U., bytom H. T., J. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, o neplatnosť darovacej zmluvy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28. februára 2014, č.k. 10C/243/2013-43 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania p  
o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 eur k rukám JUDr. Mariána Rojka, advokáta, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania. Odporkyni priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia dňa 23.01.2014, písomné vyjadrenie na súd zo dňa 30.01.2014 po 61,87 eur + účasť na pojednávaní bez prejednávania veci dňa 05.02.2014 vo výške 15,47 eur a 3 krát režijný paušál po 8,04 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 163,33 eur. Právne svoje rozhodnutie ďalej odôvodnil ust. § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že pred pojednávaním sa rozhodol svoj návrh vziať späť pre svoj zdravotný stav a svoje podanie súdu včas doručil. Napriek tomu prebehlo konanie, pričom podľa jeho názoru malo byť zrušené a dokonca mu prišlo aj ďalšie predvolanie na deň 01.04.2014. Uviedol, že dňa 10.02.2014 opätovne žiadal o stiahnutie pojednávania, napokon až po jeho ozname o zrušení a stiahnutí sa začalo v tejto veci konať, čo považoval za pochybenie súdu prvého stupňa a preto nesúhlasil, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov konania odporkyni. Vytýkal súdu prvého stupňa, že na jeho späťvzatie návrhu, na ktoré mal právo, súd reagoval až dňa 13.02.2014. Žiadal o vrátenie súdneho poplatku z návrhu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že jej bol dňa 21.01.2014 doručený návrh navrhovateľa v danej veci s výzvou súdu prvého stupňa na vyjadrenie sa k návrhu a s termínom pojednávania na deň 05.02.2014. Dňa 30.01.2014 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podala k návrhu navrhovateľa vyjadrenie a dňa 05.02.2014 sa zúčastnila vytýčeného pojednávania, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci z dôvodu neprítomnosti navrhovateľa, pričom pojednávanie bolo odročené na deň 01.04.2014. Ďalej poukázala na to, že dňa 14.02.2014 jej bolo

doručené oznámenie súdu o zrušení pojednávania z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom, na základe čoho si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Mala za to, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, preto je jej povinný uhradiť trovy konania v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania vo výške 38,98 eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutom rozsahu, vo výroku o náhrade trov konania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy /veta prvá/. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca /veta druhá/.

V preskúmvanej veci sa jedná o posúdenie otázky, či odporkyňa má právo na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu. Bolo treba zistiť, či sú splnené podmienky pre použitie niektorého z dôvodov uvedených v ust. § 146 ods. 2 O.s.p..

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v priebehu konania bez uvedenia dôvodu, alebo tvrdenia, že návrh bol podaný dôvodne a bol späťvzatý pre správanie odporkyne, ktorá splnila to, čoho sa navrhovateľ domáhal. Z procesného hľadiska v tomto prípade zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a preto je povinný nahradiť odporkyni trovy konania. Súd prvého stupňa správne posúdil vzniknutú procesnú situáciu a dôvodne pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ v odvolaní namietal, že svoj návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, napriek tomu prebehlo konanie, pričom malo byť zrušené a dokonca mu prišlo ďalšie predvolanie na deň 01.04.2014. Z obsahu spisu vyplýva, že písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.01.2014 žiadal navrhovateľ zastavenie a zrušenie súdneho pojednávania proti odporkyni. Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila písomne dňa 30.01.2014 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu a dňa 05.02.2014 sa zúčastnila vytýčeného pojednávania, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 10.02.2014 doručeného súdu prvého stupňa v ten istý deň žiadal o „stiahnutie“ celého jeho návrhu. Na základe tohto písomného podania navrhovateľa súd prvého stupňa uznesením zo dňa 28.02.2014 konanie zastavil. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ písomným podaním 30.01.2014 požiadal o zastavenie a o zrušenie pojednávania, čo podľa tohto obsahu súd posúdil ako žiadosť o odročenie pojednávania vytýčené na 05.02.2014. Až písomným podaním zo dňa 10.02.2014 vzal svoj návrh na začatie konania späť, čo vyjadril tým, že žiada o stiahnutie celého jeho návrhu. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď odporkyni priznal náhradu trov konania v zmysle cit. zák. ustanovenia. Čo sa týka výšky trov konania, ktorých náhrada bola priznaná odporkyni, odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri jej určení postupoval správne.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni v odvolacom konaní priznal náhradu trov konania vo výške 16,34 eur. Trovy konania odporkyni spočívajú v odmene za právnu pomoc - za jeden úkon podanie odvolania vychádzajúc z predmetu odvolacieho konania 163,33 eur. Odmena jej bola priznaná podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 16,60 eur, z toho jedna polovica (§ 13a ods. 2 písm. b) cit. vyhl. ) = 8,30 eur + 1 x režijný paušál 8,04 eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.) spolu 16,34 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.