

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010343
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.5.2014 o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Obvinený
L. P., B.. X.X.XXXX P. U. B. P., O. X. D. XX, C. I.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 30.9.2012,

p r e t o ž e

ako zodpovedná osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom L. P.C. - P., Levoča, Kežmarská cesta 1826/63, IČO: 37480634, v rámci čoho bol zodpovedný za nakladanie s finančnými prostriedkami,

- v lehotách splatnosti v zmysle § 143 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, neodviedol na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, poistné na nemocenské, starobné, dôchodkové, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, ktoré zrazil zamestnancom z ich vymeriavacích základov v zmysle § 141 ods. 2 uvedeného zákona:

- za obdobie 08/2004 vo výške 209,80 eur
- za obdobie 09/2004 vo výške 209,41 eur
- za obdobie 10/2004 vo výške 202,55 eur
- za obdobie 04/2005 vo výške 62,60 eur
- za obdobie 05/2005 vo výške 98,35 eur
- za obdobie 06/2005 vo výške 313,70 eur
- za obdobie 07/2005 vo výške 303,42 eur
- za obdobie 08/2005 vo výške 318,73 eur
- za obdobie 09/2005 vo výške 214,31 eur
- za obdobie 04/2007 vo výške 23,74 eur
- za obdobie 05/2007 vo výške 25,39 eur
- za obdobie 06/2007 vo výške 25,59 eur
- za obdobie 07/2007 vo výške 26,98 eur
- za obdobie 09/2007 vo výške 25,59 eur
- za obdobie 10/2007 vo výške 26,13 eur
- za obdobie 11/2007 vo výške 25,93 eur

- za obdobie 12/2007 vo výške 25,29 eur
v celkovej sume 2.137,51 eur,

hoci v čase zrazenia poistného z miezd zamestnancov disponoval finančnými prostriedkami na jeho úhradu, pričom sumy zrazeného poistného použil neoprávnené na iný účel, čím teda Sociálnej poisťovni, pobočka Spišská Nová Ves, neodviedol zrazené poistené na sociálne poistenie v celkovej sume 2.137,51 eur,

- v lehotách splatnosti podľa § 17 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Poprad, preddavky na zdravotné poistenie svojich zamestnancov, ktoré zrazil z ich príjmov v zmysle § 16 uvedeného zákona:

- za obdobie 07/2005 vo výške 125,31 eur
- za obdobie 08/2005 vo výške 134,14 eur
- za obdobie 09/2005 vo výške 93,51 eur
- za obdobie 10/2005 vo výške 60,41 eur
- za obdobie 03/2006 vo výške 13,81 eur
- za obdobie 04/2006 vo výške 10,16 eur
- za obdobie 05/2006 vo výške 7,60 eur
- za obdobie 07/2006 vo výške 0,53 eur
- za obdobie 10/2006 vo výške 11,15 eur
- za obdobie 04/2007 vo výške 9,79 eur
- za obdobie 05/2007 vo výške 10,79 eur
- za obdobie 06/2007 vo výške 10,88 eur
- za obdobie 07/2007 vo výške 11,45 eur
- za obdobie 08/2007 vo výške 11,05 eur
- za obdobie 09/2007 vo výške 10,88 eur
- za obdobie 10/2007 vo výške 11,12 eur
- za obdobie 11/2007 vo výške 11,02 eur
- za obdobie 12/2007 vo výške 9,56 eur

v celkovej sume 543,16 eur,

hoci v lehotách splatnosti jednotlivých preddavkov na zdravotné poistenie zrazených zamestnancom z príjmov disponoval dostatkom finančných prostriedkov na ich úhradu, pričom sumy zrazeného poistného použil neoprávnené na iný účel, čím teda Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Poprad, neodviedol zrazené preddavky na zdravotné poistenie v celkovej sume 543,16 eur,

t e d a

pokračovacím konaním vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 277 ods.2 Tr. zákona účinného do 30.9.2012 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona mu ukladá peňažný trest vo výmere 450 (štyristopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 35/2013 zo dňa 29.4.2013, právoplatný dňa 29.4.2013, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods.1, 2, Tr. zákona, § 38 ods.3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 450 €, podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona mu bolo ustanovené pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods.3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd v trestnej veci obvineného L. P. stíhaného pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 30.9.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Preskúmaním obsahu návrhu dohody samosudkyňa nezistila porušenie procesných predpisov ani skutočnosť, že by bola dohoda o vine a treste neprimeraná, preto nariadila verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedal kladne, čo je predpokladom k schváleniu dohody.

Keďže návrh dohody týkajúci sa viny a trestu má podklad vo vykonanom dokazovaní a boli použité všetky zákonné ustanovenia týkajúce sa ukladania trestu, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.