

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113222951
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:5113222951.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: U. F. R., s.r.o., so sídlom Bratislava, J. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, právne zast.: V. F., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, J.Š. X, proti odporcovi: E. F., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Hlboké, Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Y. F., pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 10Ro/259/2013-29 zo dňa 14.2.2014.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 31.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ M. O. P., a.s. sa návrhom na začatie konania doručeným na Okresný súd v Žiline dňa 17.07.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu XXX,XX € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 17.4.2010 zmluvu o pôžičke č.XXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky XXXX,XX € na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume XX,XX €, pričom odporca uhradil z tejto sumy len XX,XX €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, navrhovateľ dňa 20.10.2010 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu XXX,XX €, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania. Spis Okresného súdu Žilina bol dňa 18.7.2013 postúpený tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti.

Súd vo veci vydal dňa 14.2.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd uznesením č.k. 6C/50/2014-42 zo dňa 14.4.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania súčasný navrhovateľ.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke zo dňa 17.4.2010 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“), Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“), Všeobecnými obchodnými podmienkami k Zmluve o pôžičke (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“), listom s názvom „Predžalobná upomienka“ zo dňa 20.10.2010, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, a zistil tento stav vecí:

Zmluvou o pôžičke zo dňa 17.4.2010 uzatvorenou medzi M. O. P., a.s. ako pôvodným veriteľom a odporcom ako dlžníkom poskytol veriteľ odporcovi spotrebiteľský úver za účelom kúpy tovaru - kanc. a výp. technika, ktorej kúpna cena bola X.XXX,- €. Odporca zaplatil akontáciu v sume XXX,XX €. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku 20 mesačnými splátkami vo výške XX,XX €. Celková suma pôžičky bola dohodnutá na X.XXX,XX € (tj. 20 splátok po XX,XX € a akontácia XXX,XX €). RPMN bola 38,24 %, priemerná hodnota RPMN bola 48,66 %, ročná úroková sadzba činila 38,24%. Pôvodný veriteľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 20.10.2010 na úhradu dlžnej sumy vo výške XXXX,XX € do troch dní od doručenia upomienky, pričom upomienku odporca prevzal dňa 27.10.2010. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou pôvodným veriteľom M. O. P., a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom dňa 4.12.2013 navrhovateľ v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči odporcovi uplatňovanú v tomto konaní. Podľa priloženého prehľadu splátok, odporca uhradil celkovo sumu XXX,XX €. V zmysle tohto prehľadu navrhovateľ odporcovi účtoval sankcie označené ako „pokuty za omeškanie“ v sume XX,XX €. Navrhovateľ si teda celkovo návrhom uplatňuje sumu XXX,XX €, ktorá suma mala podľa špecifikácie navrhovateľa pozostávať z istiny vo výške XXX,XX € a z poplatkov (sankcií) v sume XX,XX €..

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 17.4.2010 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Keďže súd ustálil, že zmluva o pôžičke uzatvorená s odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 258/2001 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje nasledovné povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 cit.zákona:

1) konečná splatnosť úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g),

2) údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i).

Dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala náležitosť podľa citovaných ust. § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. V zmluve sa nikde nenachádza údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ustanovenie zmluvy, ktoré obsahuje ako údaj o konečnej splatnosti „20 mesiacov“, nemožno podľa názoru súdu považovať za konformné so zmyslom a účelom sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. Takýto údaj však účastníkmi zmluvy uzavretá zmluva neobsahovala. V ďalšom súd poukazuje na to, že sa v zmluve nikde nenachádza ani údaj podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) zákona - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedené len to, že výška splátky je XX,XX € a že splátok je celkovo 20. Podľa názoru súdu, táto náležitosť splnená nebola. Účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva pritom podľa názoru súdu zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených

zložiek spotrebiteľského úveru, ktorá sa má zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. V zmluve úplne absentuje údaj o sume úrokov a iných poplatkov, ktorú ma celkovo odporca uhradiť, pretože je len uvedená výška splátky ako celku, bez špecifikácie výšky istiny, úrokov a poplatkov. Súd preto konštatuje, že požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená nie je. Uvedenému účelu nemôže zodpovedať zmluva neobsahujúca vyčíslenie súhrnnej sumy úrokov a prípadne i iných poplatkov (ktoré majú byť zaplatené spotrebiteľom okrem istiny). Spotrebiteľ by takto nemal byť pri rozhodovaní, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani chýbajúcim údajom (predovšetkým) o úrokoch, z dôvodu čoho nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie reálne mu poskytnutej sumy.

Uvedené nedostatky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 258/2001 Z.z. v zmysle § 4 ods. 3 poslednej vety sankcionuje tým, že takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného je potom odporca povinný vrátiť navrhovateľovi hodnotu toho, čo mu navrhovateľ poskytol bez akéhokoľvek navýšenia a po odpočítaní toho, čo už zaplatil. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď odporca je povinný zaplatiť istinu z titulu poskytnutej pôžičky po odpočítaní už uhradenej sumy XXX,XX €, teda XXX,XX € (XXX,XX,- € - 406,15 €). V ostatnej časti súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcov ako dlžníkov, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.