

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312215921
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312215921.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a. s. so sídlom Prievozská 6/A Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou BG Partners s. r. o. so sídlom Zámocká 36 Bratislava, proti žalovanej : G.D. O. D.. XX.XX.XXXX, N. A.. P.. N. X N. - S. C. XX, zast. spln. zást. N.. Z. Č., bytom O. XXX, o zaplatenie 1. 623, 67 eur takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e sa súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi v tomto znení :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 280, 94 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 09.07.2010 do zaplatenia v splátkach po 10 eur mesačne pod stratou výhody splátok vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou a nahradiť trovy konania súdny poplatok 9, 70 eur a trovy právneho zastúpenia 45, 785 eur, do troch dní.

Vracia sa žalobcovi 87, 30 eur zaplatené na súdnom poplatku na účet súdu, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 20.09.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 1623, 67 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za hovorné vo výške 290, 94 eur a 1332, 73 eur zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných podmienok. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 16.06.2008 Zmluvu o pripojení číslo V. a Dodatok k zmluve, dňa 12.12.2005 číslo V. a dodatok dňa 15.10.2009, Zmluvu o pripojení číslo V. a V. dňa 23.07.2009 a Dodatok k zmluve a dňa 04.04.2006 Zmluvu o pripojení číslo V. a Dodatok k zmluve dňa 23.03.2008. Na hornom žalovaná neuhradila spolu 290, 94 eur a pre porušenie zmluvných povinností si preto žalobca uplatnil okrem zaplatenia dlžného hovorného aj zmluvnú pokutu 1332, 73 eur. Taktiež žiadal nahradiť trovy konania.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 23.10.2012 č. k. 7RO/376/2012 - 65 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor.

Uznesením z 29.01.2014 č. k. 9C/218/2013 - 147 súd konanie v časti o zaplatenie 1.332, 73 eur konanie zastavil.

Predmetom konania je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy.

Pred začatím pojednávania o veci samej účastníci uzavreli súdny zmier. Súd rozhodol bez prítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie riadne vykázané, neúčast' ospravedlnili.

Podľa § 99 ods. 1 O. s. p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy a povinnosti účastníkom ne spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné znenie dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienky“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súdny zmier súd v podobe, ako ho účastníci uzavreli, schválil. žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi len tú sumu, ktorá predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. Ide o neuhradené faktúry za hovorné. žalovaná využila služby žalobcu a preto je povinná za ne zaplatiť úhradu. Účastníci sa dohodli, že žalovaná zaplatí pohľadávku v splátkach po 10 eur mesačne s tým, že ak neuhradí čo len jednu splátku, stane sa celý zostatok dlhu splatný naraz.

S plnením sa dostala do omeškania, preto podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka patrí žalobcovi aj úrok z omeškania.

Podľa § 99 ods. 3 O. s. p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, a je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

O náhrade trov konania sa účastníci dohodli. Nakoľko uzavreli súdny zmier pred začatím pojednávania o veci samej, súd vrátil žalobcovi 90 % zo zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Trovy konania takto predstavujú nevrátený súdny poplatok 9, 70 eur a trovy právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

zákona; ak ide

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)