

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/285/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204595
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513204595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Tesoro Reality, s.r.o., so sídlom Přelíc 27, 273 05 Přelíc, Česká republika, IČO: 242 73 970, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou KZ partners, s.r.o., so sídlom Slnecná 4, Senec, konajúca Mgr. Kristínou Černayovou, advokátom a konateľom proti odporcovi M. C., nar. XX.XX.XXXX, A. E., A. X/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o zaplatenie 500,- Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.05.2013, č.k. 3Ro/624/2013-15.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 500,-Kč a náhradu trov konania vo výške 52,56 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám Advokátskej kancelárie KZ partners, s.r.o., so sídlom Slnecná 4, Senec.

III. V zvyšnej časti sa návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal od odporcu zaplatenia sumy 500,-Kč spolu s úrokmi z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 500,-Kč od 12.05.2012 až do zaplatenia a trovy konania titulom neuhradeného cestovného a sankcie za cestovanie bez platného cestovného lístka ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že odporca dňa 11.05.2012 použil autobus/trolejbus na linke č. 13 v rámci mestskej hromadnej dopravy. Pri prepravnej kontrole bolo zistené, že odporca pil kávu a napriek upozorneniu odmietol vystúpiť z vozidla, resp. pokračoval v pití kávy, čím porušil prepravné podmienky čl.7 ods. 3/ prepravného poriadku. Podľa prepravného poriadku, čl. 9 ods. 8/ vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť dopravcovi prirážku vo výške 500,-Kč. Dopravca postúpil pohľadávku z titulu nezaplatenej prirážky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2012.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 3Ro/624/2013-15 zo dňa 15.05.2013 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 500,-Kč spolu s úrokmi z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 500,-Kč od 12.05.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 75,08,- eur, ktorý bol zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., pretože odporcovi nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Pobyť odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bol uznesením zo dňa 14.01.2014, č. k. 7C/285/2013-28 v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. prihladol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvnými prepravnými podmienkami zo dňa 01.04.2012, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 11.05.2012, oznámením o postúpení zo dňa 06.05.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2012, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3Ro/624/2013-15 zo dňa 15.05.2013, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.01.2014, č. k. 7C/285/2013-28 a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 11.05.2012 o 8,54 hod. cestoval odporca linkou č. 13/ ev. č. vozu č. 348 v Dubine, pil kávu a napriek upozorneniu poverenej osoby odmietol z vozidla vystúpiť, resp. pokračoval v pití kávy. O prepravnej kontrole bol spísaný zápis č. * 071211 a odporcovi bola uložená prirážka 1.000,-Kč. Zápis o prepravnej kontrole odporca podpísal.

Podľa čl. 7 ods. 3 písm. h zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD a Špeciálnej prepravy, cestujúcim nie je dovolené najmä, konzumovať akékoľvek potraviny a nápoje.

Podľa čl. 9 ods. 3 písm. b/, zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD a Špeciálnej prepravy, je vodič vozidla verejnej linkovej doprav oprávnený vylúčiť z prepravy cestujúceho, alebo uložiť cestujúcemu zaplatiť prirážku, pokiaľ napriek upozorneniu nedodržiava prepravný poriadok.

Podľa čl. 9 ods. 8 zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD a Špeciálnej prepravy, cestujúci, ktorý je upozornený, prípadne upozornený poverenou osobou pokračuje v konaní, ktorým ohrozuje bezpečnosť alebo narušuje plynulosť prepravy, je povinný zaplatiť prirážku vo výške 500,-Kč.

Titulom uplatneného nároku je porušenie zmluvy o preprave, kde prepravca je českou právnickou osobou a cestujúci slovenským štátnym občanom. Vzhľadom na to sa jedná o zmluvu s medzinárodným prvkom, ktorá sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky, nakoľko má zmluva k tomuto štátu najužšiu väzbu (Článok 4 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenom na podpis v Ríme dňa 19. júna 1980, ku ktorému Česká a Slovenská republika pristúpili dňa 8.7.2005). Pre posúdenie práv a povinností z predmetnej zmluvy o preprave preto súd použil český právny poriadok.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Sb. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom v zmysle § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach môže poverená osoba uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, aby zaplatil cestovné a prirážku k cestovnému alebo žiadať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca pri preprave pil kávu a napriek upozorneniu, aby nekonzumoval nápoje, pokračoval v konaní, čím porušil prepravnú zmluvu, vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť prepravcovi prirážku 500,- Kč. Pohľadávku na zaplatenie tohto

dlhu nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky navrhovateľa, preto súd návrhu vyhovel a odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej istiny.

Čo sa týka úrokov z omeškania z prirážky (pokuty), súd konštatuje, že pokuta (penále) ako právny inštitút je zabezpečovacím prostriedkom na riadne splnenie si svojich povinností. Je preto neprijateľné a protizákonné, aby nezaplatenie prirážky / pokuty/ po lehote splatnosti bolo postihované ďalšou sankciou a to úrokmi z omeškania, pretože inštitút pokuty je individuálnym zabezpečovacím prostriedkom, na ktorý sa nemôžu vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo iného právneho predpisu. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia cestovnej prirážky a v tejto časti ako nedôvodný návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi by patrila plná náhrada trov konania. Trovy konania pozostávajú zo sumy 16,50,- eur za súdny poplatok z návrhu a trov právneho zastúpenia 58,58,- eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60,- eur - 33,2,- eur (príprava a prevzatie, podanie návrhu) a 2x 7,81,- eur - 15,62,- eur režijný paušál. Výšku trov právneho zastúpenia určil súd podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Spolu trovy spolu predstavujú sumu 75,08,- Eur.

Celkovú výšku trov 75,08 Eur považoval súd za neprimeranú voči žalovanej pohľadávke, preto výšku náhrady trov znížil na 70 % ich výšky, čo predstavuje 52,56 Eur. O znížení náhrady trov právneho zastúpenia rozhodol súd v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch (§ 200ea O.s.p.) neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.