

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010970  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122010970.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného S. V., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. marca 2023 v Banskej Bystrici sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/63/2022 zo dňa 24. januára 2023, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. V. zamietla.

### odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 7PP/63/2022 zo dňa 24. 01. 2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietla žiadosť odsúdeného S. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/37/2018 zo dňa 08. 04. 2018.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú neskôr písomne odôvodnil v podstate tým, že svoju trestnú činnosť oľutoval a v budúcnosti sa vyvaruje akýmkoľvek protiprávnym deliktom, chce viesť život v súlade so zákonom. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy jeho minulosť, pričom ústavný súd svojim nálezhom vyslovil, že sudy pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení nesmú vziať do úvahy minulosť odsúdenej osoby. Svoju resocializáciu preukázal aj kladným hodnotením z ÚVTOS, aj vzhľadom na krátky pobyt vo výkone trestu preukázal prevýchovu na život v civilnom živote. Ďalej uviedol, že má svoj dom, ktorý je momentálne neobývaný, energie platia jeho príbuzní, čo je v dnešnej dobe ťažké, a nechce prísť o dom z dôvodu neplatenia. Má priateľku, s ktorou má záujem žiť v mieri a láske, priateľka s ním udržiava písomný styk a očakáva ho doma. Je mladý a má sľúbenú prácu, čo si písomne vybavuje z ÚVTOS. Od posledného trestného činu a výkonu trestu si uvedomil, že žiť bez problémov sa mu oplatí. Preto požiadal, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a podmiennečne ho prepustil. Na záver dal aj písomný sľub, že v civilnom živote povedie riadny život v súlade so zákonom a dodrží súdom určené podmienky a obmedzenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako nadriadený orgán, skúmal, či bola sťažnosť odsúdeného podaná včas, či bola podaná oprávnenou osobou, a či nedošlo k späťvzatiu sťažnosti alebo k vzdaniu sa práva podať sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Postupom podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a po preskúmaní trestného spisu krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého spisového materiálu zistil, že okresný súd vykonal na verejnom zasadnutí všetky potrebné dôkazy podstatné pre rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Správne potom dospel k záveru, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky na podmienkové prepustenie.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že odsúdený nemá automaticky na podmienkové prepustenie nárok. Trestný zákon ponecháva súdu plne na úvahu, či pri zohľadnení a zhodnotení všetkých skutočností návrhu vyhovie, alebo nie. Samozrejme podmienkou je, aby svoje rozhodnutie racionálne a zrozumiteľne zdôvodnil. Zmyslom podmienkového prepustenia totiž nie je, aby za dobré správanie, resp. za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu, bez zreteľa na účel trestu. Podmienkové prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený aj na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Možno teda uzavrieť, že sa jedná o inštitút mimoriadny, bez stanovenia povinnosti súdu odsúdenému vyhovieť.

Predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je splnenie troch podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne (§ 66 ods. 1 Trestného zákona). V tejto súvislosti krajský súd len dodáva, že prvá (formálna) podmienka, teda vykonanie určitej vyžadovanej časti trestu, bola v prípade odsúdeného splnená. Druhá (materiálna) podmienka, teda že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, nebola splnená, čo vyplýva z hodnotenia z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, v zmysle ktorého neodporúčajú podmienkové prepustenie odsúdeného, pretože jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

V prípade tretej (materiálnej) podmienky aj krajský súd dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, teda že v prípade odsúdeného taktiež nebola splnená. Z obsahu spisového materiálu je možné zistiť, že odsúdený bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, z toho 9 krát pre trestný čin krádeže, a jedenkrát pre trestný čin lúpeže. Odsúdenému boli ukladané aj tresty odňatia slobody s podmienkovým odkladom ich výkonu, aj nepodmienkové tresty, v minulosti už bol aj podmienkovo prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kedy došlo aj k jeho osvedčeniu. Napriek týmto skutočnostiam sa zo svojich odsúdení nepoučil, opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, preto aj krajský súd dospel k záveru, že len výkon celého pôvodne uloženého trestu prispeje k tomu, aby si odsúdený skutočne uvedomil, že musí viesť riadny život.

Aj krajský súd sa pri posudzovaní splnenia podmienok na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody riadil nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, pričom dospel k záveru, že okresný súd mechanicky neodkázal len na trestnú minulosť odsúdeného, ale komplexne vyhodnotil jeho osobu, a to nie len s poukazom na jeho doterajšiu rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť, ale aj s poukazom na jeho aktuálne správanie v ústave na výkon trestu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odsúdený mal dostatok príležitostí na to, aby začal konečne viesť riadny život, pričom ani rodina a jeho zázemie ho neodradili od opätovného páchania identickej trestnej činnosti. Preto aj krajský súd sťažnostnú argumentáciu odsúdeného považuje za účelovú, ktorú s poukazom na jeho osobu nie je možné vyhodnotiť ako úprimnú a pravdivú.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto senát krajského súdu po zohľadnení všetkých okolností prípadu sťažnosť odsúdeného S. V. v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.