

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 8Ps/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614201767
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Sukupčáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614201767.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Boženou Sukupčákovou v právnej veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu: A. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Š. XXX, nesvojprávna zastúpená opatrovníkom: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š. XXX, a kolíznym opatrovníkom: L. V., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Š. XXX, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon opatrovníčky L. V., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Š. XXX, okres L., vykonaný za nesvojprávnu A. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Š. XXX, okres L., a to podpis kúpnej zmluvy zo dňa 28.10.2013 a dodatku k tejto zmluve uzavretého 30.4.2014 medzi predávajúcimi v 1. rade L. V., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š. XXX, a v 2. rade A. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Š. XXX, a kupujúcim T. H. Š., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Š. XXX, okres L., o prevode nehnuteľností vo vlastníctve predávajúcich a to nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. a obci Š. zapísaných v katastri nehnuteľností v LV číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX všetko pre k. ú. a obec Š..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Senica pod sp. zn. 8Ps/3/2014 bolo schválenie právneho úkonu za nesvojprávnu A. V., nar. XX.X.XXXX, a to uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 28.10.2013 a jej dodatku zo dňa 30.4.2014, ktoré za nesvojprávnu vykonal súdom ustanovený kolízny opatrovník - L. V., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Š. XXX. Predmetom kúpnej zmluvy bol predaj nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve nesvojprávnej a jej opatrovníka L. V., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š. XXX, zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu L. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX, všetko pre obec a k. ú. Š.M..

Súd vykonal dokazovanie kúpnu zmluvou zo dňa 28.10.2013 a jej dodatkom zo dňa 30.4.2014, potvrdením T. H. Š. zo dňa 30.4.2014 a kópiou podacieho lístka poštového poukazu zo dňa 23.12.2013, spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 3Ps/5/2013, výsluchom L. V. a výsluchom L. V., a zistil tento stav veci:

Z kúpnej zmluvy zo dňa 28.10.2013 a jej dodatku zo dňa 30.4.2014 mal súd preukázané, že nesvojprávna A. V., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom L. V., nar. X.XX.XXXX, uzavrela ako predávajúca v 2. rade spolu so L. V., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcim v 1. rade, a T. H. Š., so sídlom Š. XXX, IČO: XX XXX XXX ako kupujúcim, písomnú kúpnu zmluvu, na základe ktorej nesvojprávna a L. V., nar. XX.XX.XXXX, predali kupujúcemu nehnuteľnosti, resp. ich príslušné podiely vo svojom podielovom spoluvlastníctve, špecifikované v prvom odseku odôvodnenia tohto

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.