

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914205337  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914205337.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: L. F., E.. F., O.. X.XX.XXXX, V. M., U. X, štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Brösl, s. r. o., Košice, Štúrova 27, IČO: 36861472, proti odporcovi: P. F., E.. F.M., O.. X.X.XXXX, V. M. N., B. XXX/XXX, Š. D. F., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, a o nariadenie predbežného opatrenia,

### rozhodol:

I.

Nariaďuje odporcovi nenakladať s nehnuteľnosťami a majetkovými podielmi, najmä nariaďuje nepreviesť nehnuteľnosti a majetkové podiely, neprenajať, nezriaďiť k nim záložné právo, vecné bremeno, alebo akékoľvek iné právo tretej osoby, a to:

X. V. Č.. XXX, nachádzajúci sa na druhom poschodí bytového domu č. s. XXX, na adrese B. XXX/XXX, M.Ý. N., postavený na pozemku parcely registra „N., P. Č. XXX/XX R. Č. XXX/XX, K. O. G. Č.. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1/1 s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX;

2. rodinný dom č. s. XX, postavený na pozemku parcely registra „C“, P. Č.. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1/1;

3. pozemok, druh: zastavané plochy a nádvoria, parcely registra „C“, parcela č. XXXX/X, D. X. XXXmX, zapísaný na LV č. 2450, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1.

II.

Návrh navrhovateľa vo veci samej - o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vylučuje na samostatné konanie.

III.

O náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne súd v konaní o veci samej.

### odôvodnenie:

Na Okresný súd Trebišov dňa 23.4.2014 napadlo podanie navrhovateľa proti odporcovi datované 23.4.2014, ktorým sa proti odporcovi domáhal určenia, že nehnuteľnosti,

- byt č. 403, nachádzajúci sa na druhom poschodí bytového domu č. s. XXX, O. R. B. XXX/XXX, M.D. N., postavený na pozemku parcely registra „C“, parcela číslo XXX/XX R. Č.F. XXX/XX, zapísaný na G. Č.. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1/1 s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX;

- rodinný dom č. s. 77, postavený na pozemku parcely registra „C“, parcela č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1/1;

- pozemok, druh: zastavané plochy a nádvorcia, parcely registra „C“, parcela Č.. XXXX/X, o výmere 338m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1;

sú súčasťou dedičstva po zosnulom Ľ. F., E. F., E. Č.. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom M. N., B. XXX/XXX. Súčasne sa proti odporcovi domáhal náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že dňa 6.2.2014 zomrel Ľ. F., E. F., E. Č.. XXXXXX/XXXX, O. V. M. N., B. XXX/XXX, otec navrhovateľa. V čase svojej smrti bol poručiteľ vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, po jeho smrti bol dňa 11.2.2014 pod X.-XX/XXXX povolený vklad vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech odporcu, a to na základe titulu nadobudnutia - kúpnej zmluvy. Dedičské konanie po poručiteľovi bolo vedené na Okresnom súde Trebišov pod XD/XXX/XXXX. Podľa informácií navrhovateľa bolo dedičské konanie zastavené pre nedostatok majetku poručiteľa. Vzhľadom k nepriaznivému zdravotnému a psychickému stavu zosnulého v období predchádzajúcom jeho smrti a samotnému, notárskym úradom konštatovanému predpokladu nemajetnosti zosnulého, existujú pochybnosti o platnosti kúpnej zmluvy, uvedenej ako titul nadobudnutia odporcovho vlastníckeho práva (poznámka samosudcu: navrhovateľ v návrhu na začatie konania zrejme omylom uviedol navrhovateľovho vlastníckeho práva) k nehnuteľnostiam, či okolnosti jej uzavretia. Vzhľadom k tomu, že v čase smrti poručiteľa ešte nedošlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech odporcu príslušným katastrálnym odborom, tieto nehnuteľnosti boli stále vo vlastníctve zosnulého; mali patriť do dedičstva po zosnulom a mali byť predmetom dedičského konania. Vzhľadom na uvedené existuje naliehavý právny záujem, aby súd rozhodol v zmysle návrhu navrhovateľa určovacím výrokom, ktorý je nevyhnutný na zaradenie predmetných nehnuteľností do dedičstva po zosnulom a na ich prejednanie v dedičskom konaní.

Toho istého dňa, t. j. dňa 23.4.2014, napadlo na Okresný súd Trebišov podanie navrhovateľa datované 23.4.2014, ktorým sa proti odporcovi domáha nariadenia predbežného opatrenia tak, aby súd zakázal odporcovi akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami a majetkovými podielmi, najmä mu zakázal previesť nehnuteľnosti a majetkové podiely, prenajať, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno, alebo akékoľvek iné právo tretej osoby, a to:

1. byt č. 403, nachádzajúci sa na druhom poschodí bytového domu č. F.. XXX, na adrese B. XXX/XXX, M. N., postavený na pozemku parcely registra „C“, parcela číslo XXX/XX R. Č. XXX/XX, zapísaný na G. Č.. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1/1 s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX;

2. rodinný dom č. s. 77, postavený na pozemku parcely registra „C“, parcela č. XXXX/X, zapísaný na G. Č.. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1/1;

3. pozemok, druh: zastavané plochy a nádvorcia, parcely registra „C“, parcela č. XXXX/X, o výmere 338m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, pre okres Trebišov, obec Kráľovský Chlmec, k. ú. Kráľovský Chlmec, v podiele 1.

Súčasne sa domáhal trov konania. Tento návrh dôvodil obdobne ako dôvodil návrh na začatie konania vo veci samej. Ďalej v ňom uviedol, že nárok navrhovateľa bol uplatnený žalobou o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po zosnulom Ľ. F. zo dňa 23.4.2014. Ako predpoklad nariadenia predbežného opatrenia uviedol, že vzťahy navrhovateľa s odporcom, synom poručiteľa z druhého manželstva, ako aj s matkou odporcu, p. R. F., sú už dlhšiu dobu v zlom stave. Existuje preto

predpoklad, že konanie odporcu, resp. matky odporcu je účelové a smeruje k zmenšeniu rozsahu dedičstva za účelom obídania nároku navrhovateľa ako jedného zo zákonných dedičov. Nasvedčuje tomu i kúpna zmluva, platnosti ohľadom ktorej vzhľadom k nepriaznivému zdravotnému i psychickému stavu zosnulého v období predchádzajúcom smrti (diagnostikovaná choroba tretieho stupňa, diagnóza, s ktorou bol aj hospitalizovaný v nemoci X. Z. R. X. H. O. G. P. M.) a samotnému, notárskym úradom konštatovanému predpokladu nemajetnosti zosnulého existujú pochybnosti. Odporca prostredníctvom R. F. v súčasnosti aktívne vyvíja snahu previesť vlastníctvo k jednej z nehnuteľností, konkrétne bytu č. 403, čo predstavuje ohrozenie právnych nárokov navrhovateľa vo vzťahu k nehnuteľnostiam v dedičskom konaní a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko v prípade dobromyseľnosti potencionálneho nadobúdateľa nehnuteľností by došlo k sťaženiu, ak nie k úplnému vylúčeniu nárokov navrhovateľa v dedičskom konaní. Na základe týchto skutočností dostatočne vyplýva záver o dôvodnosti nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana - aby bolo vlastníctvo nehnuteľností prejednané v dedičskom konaní. Nároku navrhovateľa v dôsledku konania odporcu hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy spočívajúce v snahe scudzit' alebo zaťažiť predmetné nehnuteľnosti. Tým je daná dôvodná obava zo vzniku ujmy na strane navrhovateľa, pretože ak by súd predbežné opatrenie nenariadil, existuje vysoká pravdepodobnosť, že nehnuteľnosti, ktoré podľa názoru navrhovateľa mali byť prejednané v rámci dedičského konania, budú scudzené alebo zaťažené právami tretích osôb ešte predtým, ako sa stanú predmetom dedičského konania.

Obe tieto podania navrhovateľa (t. j. tak návrh na začatie konania vo veci samej i návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia) boli zapísané pod jednu spisovú značku, a to sp. zn. XC/XX/XXXX.

Navrhovateľ tak k návrhu vo veci samej, i k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil výpisy z listu vlastníctva z katastra nehnuteľností vytvorené cez katastrálny portál č. XXXX, Č..XXXX R. Č.. XXXX, všetky k. ú. Kráľovský Chlmec, obec Kráľovský Chlmec, okres Trebišov, všetky s aktualizáciou katastrálneho portálu dňa 14.4.2014. Z ich obsahu je zrejмый zápis vlastníckeho práva odporcu tak, ako to tvrdí navrhovateľ, keď ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva odporcu vo týchto LV je zapísané: „Kúpna zmluva V-XX/XXXX povol. dňa 11.02.2014, Č..K.. XX/XX. “

Navrhovateľ tiež k obom podaniam pripojil inzerciu vytlačenú zo stránky: <<http://www.inzercia.sk/inzerat-CMA9820-predam-byt-v-osobnom-vlastnictve/>>, z obsahu ktorého vyplýva ponuka zo dňa 9.3.2014, a to 3 izbového bytu v osobnom vlastníctve v centre Kráľovského Chlmca za 25.000,- Eur, pričom záujemcovia sa majú hlásiť na mene R. F., Č.. Z.. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (ods. 1). Návrh má okrem všeobecných náležitostí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku,

ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne

hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejмый, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej (ods. 2).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Konajúci súd z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. XD/XXX/XXXX zistil, že toto dedičské konanie bolo vedené po poručiťelovi Ľ. F., E.. Č.. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom M. N., B. XXX/

XXX, zomrelom X.X.XXXX, a uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.4.2014, č.k. XD/XXX/XXXX, Y. XX/XXXX, bolo dedičské konanie po poručiťovi zastavené pre nemajetnosť. Na tomto uznesení k dňu 21.5.2014 nie je vyznačená právoplatnosť. Z obsahu odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že poručiťel nezanechal závet ani listinu o vydedení, ako dedičia zo zákona v prvej skupine prichádzajú do úvahy deti poručiťela, a to navrhovateľ a odporca v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2C/82/2014 a manželka poručiťela R. F.. Uznesenie bolo podľa odtlačku pečiatky expedované 28.4.2014. K uzneseniu sú pripojené poštové doručky od dedičov, a to R. F. s dňom prevzatia uznesenia 2.4.2014 (zrejme ide o chybu v písaní dátumu prevzatia, lebo uznesenie bolo expedované 28.4.2014 a z druhej strany doručky je zrejme, že táto doručka bola konajúcejmu súdu vrátená dňa 5.5.2014), a právneho zástupcu dediča Ľ. F., O.. X.XX.XXXX, s dňom prevzatia uznesenia dňa 2.5.2014. Doručka od dediča - syna poručiťela P. F., nar. X.X.XXXX, chyba. Podľa referátu na uznesení z 24.4.2014 - č.l. 12 spisu - malo byť uznesenie expedované okrem manželky poručiťela a právneho zástupcu Ľ. F., O.. X.XX.XXXX, doručované

notárke a predsedovi súdu, podľa vyznačenia bolo uznesenie expedované 4x, z toho 2x do vlastných rúk a 2x doručkou súdneho doručovateľa. Na pripojených dvoch doručkách súdneho doručovateľa je preukázané doručenie uznesenia notárke JUDr. Eve Pršebice a predsedovi konajúceho súdu. Samosudca z obsahu dedičského spisu nezistil žiadne plnomocenstvo na zastupovanie dediča poručiťela -syna P. F., O.. X.X.XXXX. Zápisnica o predbežnom šetrení, spísanom dňa 31.3.2014 s dedičkou poručiťela, pozostalou manželkou R. F. (č.l. 8 - 9), obsahuje zápis o tom, že poručiťel manželstvo s R. F. uzavrel XX.X.XXXX ako v poradí druhé manželstvo, prvé bolo rozvedené asi v roku 1986, z prvého manželstva so K. P. pochádza syn poručiťela Ľ. F., O.. X.XX.XXXX, bytom Košice, a z druhého manželstva s R. F. F. P. F., O.. X.X.XXXX, bytom ako pozostalá manželka, R. F., t. j. M. N., B. XXX/XXX.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Obsah listinných dôkazov - výpisy z listu vlastníctva z katastra nehnuteľností vytvorené cez katastrálny portál č. XXXX, Č..XXXX R. Č.. XXXX, k. ú. Kráľovský Chlmec, svedčia o povolení vkladu nehnuteľností do katastra nehnuteľností pre vlastníka - odporcu, po smrti poručiťela, dňa 11.2.2014. Obsah dedičského spisu svedčí o smrti poručiťela 6.2.2014. List vlastníctva č. XXXX k. ú. Kráľovský Chlmec, svedčí o vlastníctve bytu č. 403 vo vchode č. XXX v stavbe - bytovom dome č. F.. XXX, t. j. o tom bytovom dome a v tom vchode, v ktorom má bydlisko odporca, jeho matka R. F. a k dňu úmrtia mal bydlisko aj poručiťel Ľ. F.. Na všetkých týchto troch LV je v prospech odporcu zapísané vlastníctvo na základe jedného (rovnakého) titulu nadobudnutia, kúpnej zmluvy X.-XX/XXXX, povol. dňa 11.2.2014, Č..K.. XX/XX, čo svedčí pre záver, že pred zápisom vlastníckeho práva odporcu bol ako vlastník týchto nehnuteľností zapísaný práve poručiťel Ľ. F., zomrelý X.X.XXXX.

Podľa názoru súdu, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti listina - inzercia predaja bytu v osobnom vlastníctve v centre Kráľovského Chlmca, uverejnená 9.3.2014, svedčí o úmysle odporcu predaj byt, zapísaný v jeho výlučnom vlastníctve na G. Č.. XXXX k. ú. Kráľovský Chlmec.

Vyššie opísanými skutočnosťami navrhovateľ preukázal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnil a preukázal nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy - chystaný predaj jednej z nehnuteľností, ku ktorej bolo do katastra nehnuteľností zapísané jeho vlastnícke právo (vklad do katastra podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka) po smrti predávajúceho (t. j. poručiťela Ľ. F., zomrelého X.X.XXXX) na základe kúpnej zmluvy. Týmto predajom, prípadne iným nakladaním odporcu s nehnuteľnosťami zapísanými vo vlastníctve odporcu O. G. Č.. XXXX R. Č.. XXXX, obe k. ú. Kráľovský Chlmec, hrozí navrhovateľovi bezprostredná ujma, keďže podľa § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiťela a navrhovateľ je podľa § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka zákonným dedičom poručiťela Ľ. F., zomrelého 6.2.2014, jeho synom (navrhovateľ skutočnosť, že je synom poručiťela, preukázal aj fotokópiou rodného listu).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Na základe týchto skutkových zistení a na základe uvedených právnych dôvodov súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel (výrok I.)

Podľa § 112 ods. 2 OSP súd návrh navrhovateľa na rozhodnutie vo veci samej - návrh na určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vylúčil na samostatné konanie (výrok II.).

Podľa § 145 OSP o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd vo vylúčenom konaní o veci samej (výrok III.).

Podľa § 77 ods. 1 OSP predbežné opatrenie zanikne, ak

a/ navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,

b/ sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,

c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,

d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ v deň podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, nenavrhol čas, po ktorý má predbežné opatrenie trvať. Podľa citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b/, c/ OSP, preto nariadené predbežné opatrenie zanikne buď právoplatnosťou rozhodnutia, ktorou súd vo veci samej návrhu navrhovateľa nevyhoví, alebo ak súd návrhu vo veci samej vyhovie uplynutím 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastane prv.

Podľa § 77 ods. 2 OSP, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.