

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9P/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622200128  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622200128.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX a otec neuvedený, za účasti starého otca: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX a za účasti t.č. plnoletého Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starého otca S. O., nar. X.X.XXXX o maloletého G. a maloletý G. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/54/2018 - 49 zo dňa 18.12.2018, právoplatný 29.1.2019 v časti týkajúcej sa maloletého G..

Konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu práv a povinností k t.č. plnoletému Y. O., nar. X.XX.XXXX sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 10.01.2022 návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti ohľadom v tom čase mal. Y. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. O., nar. XX.XX.XXXX a žiadala ich zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej otec, S. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorému boli maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti je chorý, zdravotný stav sa mu zhoršil a vyžaduje opateru, ktorú mu poskytuje matka. Z uvedeného dôvodu sa už nevládze o deti starať. Matka uviedla, že s maloletými nadviazala lepší vzťah, čím si získala ich dôveru a miesto rodiča.

2. Starý otec a otec Y. sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - matky, starého otca, zápisnicou o výsluchu otca Y., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 25.03.2022, správou obce Kuklov zo dňa 20.01.2022, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/54/2018, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18.01.2022, späťvzatím návrhu na zverenie do starostlivosti Y. zo dňa 30.11.2022, správou Úradu práce ČR zo dňa 04.01.2023, správou Českej správy sociálneho zabezpečení zo dňa 09.12.2022, vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.01.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 09.02.2023 a zo dňa 22.02.2023, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7P/54/2018 - 49 zo dňa 18.12.2018 súd zveril v to čase mal. Y. a mal. G. O. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca S. O. s účinnosťou od 20.09.2018. Matke určil povinnosť platiť výživné na mal. Y. a mal. G. na každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa s účinnosťou od 20.09.2018 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Otcovi Y. bola určená vyživovacia povinnosť na Y. v sume 100 € mesačne s účinnosťou od 20.09.2018 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. Súd styk rodičov s maloletými deťmi ponechal na vzájomnej dohode účastníkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2019. V čase rozhodovania súdu o náhradnej osobnej starostlivosti bola matka vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová, otec v tom čase mal. Y. žil v Českej republike a nebol nik z blízkych príbuzných, kto by sa o maloleté deti chcel starať okrem starého otca maloletých detí.

5. Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 25.03.2022 zistil, že t.č. pľnoletý Y. pochádza z partnerského vzťahu matky S. O. a otca W. N.Š., žijúceho v ČR. Mal. G. pochádza z matky S. O., otca v rodnom liste uvedeného nemá. Matka má ešte ďalšie dieťa, mal. F. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., t.č. N. XX. Matka bola vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová, prepustená na slobodu v roku 2021. Najskôr bývala v prenájme u bývalej kolegyne v Malackách, od novembra 2021 býva v domácnosti svojho otca S. O. spolu so svojim partnerom a mal. F.. Rodina býva v dvojizbovom dome vrátane kuchyne a sociálneho zariadenia na adrese N. XX. Dom je vo vlastníctve matky. Miestnosti sú jednoducho a skromne zariadené v čiastočnej rekonštrukcii. Y. užíva samostatnú izbu, mal. G. spí v izbe so starým otcom. Domácnosť je vykurovaná drevom. Výdavky na domácnosť predstavujú sumu 300 až 400 € mesačne vrátane energií, drevo v sume 500 € sezónne, exekúcie matky v sume 150 € mesačne, wifi pripojenie 22 € mesačne. Čistota a hygiena domácnosti je na primeranej sociálnej úrovni. Matka pri pohovore uviedla, že dôvodom zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti je zhoršenie zdravotného stavu starého otca, má problémy so srdcom a cukrovku a nevládze sa o deti riadne starať. Stal sa mu úraz v kúpeľni, kde spadol. Matka spolu s partnerom plánujú zotrvať v domácnosti svojho otca a starať sa o neho. Starý otec súhlasil so zverením detí do osobnej starostlivosti matky. Otec Y. býva v Českej republike, so synom sa kontaktuje cez sociálne siete, telefón, prípadne Y. chodí k otcovi na prázdniny. Otec si vyživovaciu povinnosť plní. Y. je študentom 2. ročníka Strednej odbornej školy v Holíči, má aktívny záujem o štúdium, dosahuje dobré až veľmi dobré výsledky. Do školy chodí slušne upravený a dobre zabezpečený. V škole sa stravuje v školskom bufete. Vo voľnom čase hrá futbal. Mal. G. je žiakom 5. ročníka Základnej školy Borský Svätý Jur. Dosahuje veľmi dobrý prospech. Aktívne sa zapája do vyučovania je veľmi komunikatívny. Do školy chodí primerane a čisto oblečený. Zdravotný stav oboch detí je dobrý. Pri vykonanom pohovore sa obe v tom čase maloleté deti vyjadrili, že chcú byť zverení do starostlivosti matky. Starý otec je chorý a nechcú mu priťažovať. S matkou majú vytvorený pekný a blízky vzťah, matka sa o nich stará veľmi dobre. Rovnako si vychádzajú aj s partnerom matky, ktorého oslovujú ujo X.. Z následnej správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že príchodom matky do domácnosti je vidieť zmenu k lepšiemu. Vo dvore majú deti zakúpenú trampolínu, záhradné sedenie a postupne zveľaďujú celú domácnosť. Mal. G. ako žiak 6. ročníka Základnej školy v Borskom Svätom Jure, dosahuje dobré vyučovacie výsledky, dochádzka do školy je pravidelná, matka komunikuje so školou prostredníctvom portálu edupage, ktorý pravidelne navštevuje a kontroluje. Matka podpisuje žiacku knižku a hlási dôvod neprítomnosti maloletého v škole. Maloletý chodí oblečený primerane a čisto, problém s hygienou nemá. Jeho zdravotný stav je dobrý, prekonal iba bežné ochorenia. Matka je nezamestnaná, privyrába si brigádne alebo predáva handmade výrobky. Zdravotný stav starého otca je nepriaznivý, jeho pohybový systém je oslabený, vyjadruje sa jednoducho, pomaly formuluje vety, prekonal infarkt a vyžaduje si celodennú starostlivosť. Od augusta 2022 poberá matka opatrovateľský príspevok na otca vo výške 469,73 € a naďalej zabezpečuje starostlivosť o mal. F.. Mal. G. súhlasí so zverením do osobnej starostlivosti matky. Matka sa o neho riadne stará. T.č. pľnoletý Y. je žiakom 3. ročníka odboru autoopravár - mechanik. V škole prejavuje aktívny záujem o štúdium, má dobré študijné výsledky vo všetkých predmetoch. Do školy chodí slušne upravený, stravuje sa formou školského bufetu. Matka si plní svoje povinnosti svedomite, bola prítomná na ZRPŠ. Kolízny opatrovník prešetrením pomerov nezistil závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté deti a navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a mal. G. zveriť do osobnej starostlivosti matky.

6. Výsluchom matky mal súd preukázané, že táto žije so svojim partnerom, mal. synom F., mal. G. a Y. u svojho otca. Predtým, ako sa nastahovala do domácnosti otca za mal. G. a Y. dochádzala, v domácnosti poupratovala. Vzhľadom na stiesnené pomery v domácnosti plánujú do budúcnosti rekonštrukciu predelením jednej izby na dve. Matka mala prisľúbenú prácu ako krajčírka v Holíči s

mesačným príjmom cca 700 €. Jej partner je zamestnaný v spoločnosti Amazon a okrem toho si ešte brigádne privyrába s mesačným príjmom okolo 1 200 €. Vzťah s mal. Tomášom a Lukášom má pekný, deti ju prijali a rovnakom aj jej partnera.

7. Výsluchom starého otca mal súd preukázané, že s návrhom matky, svojej dcéry, súhlasí. Uviedol, že deti majú s matkou pekný vzťah, bez problémov prijali aj jej partnera. Zdravotný stav sa mu oproti dobe, keď mu boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zhoršil, má problémy so srdcom aj cukrovku. Jeho príjem predstavuje starobný dôchodok v sumu 500,00 € mesačne.

8. Otec t.č. plnoletého Y. sa k návrhu vyjadril prostredníctvom dožiadaného súdu. Vo svojej výpovedi uviedol, že je irelevantné, aby sa konalo o zverenie Lukáša do starostlivosti matky, vzhľadom k tomu, že už dovŕšil osemnásť rokov. V prípade, že by nebol plnoletý, s návrhom matky by súhlasil. Zároveň sa vyjadril, že sa o Y. zaujíma, píše mu prostredníctvom aplikácie Messenger a počas letných prázdnin 2022 bol zhruba jeden mesiac u otca. Majú pomerne dobrý vzťah.

9. Zo správy obce Kuklov zo dňa 20.01.2022 mal súd preukázané, že navrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu. Obcou nebola riešená v priestupkovom konaní. Starý otec je poberateľom dôchodku vyplácaného sociálnou poisťovňou. O mal. deti, ktoré mu boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sa riadne staral. Obcou v priestupkovom konaní riešený nebol.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 18.01.2022 mal súd preukázané, že matka je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 02.01.2021 - evidencia trvá. Nie je poberateľkou žiadnych sociálnych dávok. Starý otec S. O. nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Je poberateľom rodinných prídavkov na deti G.F. a Y.F.. Zároveň je spoluposudzovanou osobou (náhradný rodič) pri žiadosti o opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti žiadateľov - Y. O. a G. O..

11. Dňa 09.12.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené matkino späťvzatie návrhu na zverenie do starostlivosti Y. O.Š. z dôvodu, že Y.Š. dovŕšil plnoletosť. V konaní o zverenie mal. Tomáša do osobnej starostlivosti žiadala pokračovať. Kolízny opatrovník so zastavením konania v časti týkajúcej sa Y. súhlasil, starý otec a otec Y. proti zastaveniu konania ohľadom Y. nemali námietky.

12. Zo správy Úradu práce ČR, Krajská pobočka pro hlavní město Prahu zo dňa 04.01.2023 súd zistil, že otec Y. W. N. nie je v evidencii Úradu práce ČR, krajské pobočky pro hl. m. Prahu ako uchádzač o zamestnanie. Posledná evidencia bola ukončená dňa 30.11.2022 zahájením SVČ. Žiadosť o podporu v nezamestnanosti nebola otcom podaná. Otec nie je v databáze ako žiadateľ dávok štátnej sociálnej podpory, dávok v hmotnej núdzi, dávok sociálnych služieb a dávok osôb zdravotne postihnutých.

13. Zo správy Českej správy sociálního zabezpečení (ďalej len „ČSSZ“) zo dňa 09.12.2022 súd zistil, že otec Y. nie je registrovaný ako OSVČ, nepoberá nemocenské dávky, nepoberá žiadny z dôchodkov vyplácaných ČSSZ a nemajú vedomosť o jeho zamestnávateľovi.

14. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo konať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

15. Vzhľadom k tomu, že matka svojim podaním zo dňa 30.11.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.2022 vzala svoj návrh v časti týkajúcej sa zverenia Y. do osobnej starostlivosti späť, s čím starý otec, otec Y. a kolízny opatrovník súhlasili, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie v tejto časti zastavil. Súd nezistil žiaden dôvod na pokračovanie v konaní v tejto časti, keďže Y. dosiahol plnoletosť a náhradná osobná starostlivosť zanikla priamo zo zákona dosiahnutím plnoletosti maloletým a teda nebol dôvod, aby súd ďalej konal.

16. Podľa § 47 ods. 1 písm. a), e), ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť zaniká  
a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

18. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že je v záujme mal. G. zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a zveriť mal. G. do osobnej starostlivosti matky. V konaní bolo preukázané, že sa zmenili pomery ako na strane matky, tak aj na strane starého otca, ktorý zabezpečoval starostlivosť o mal. Tomáša v čase, keď mu bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka po návrate z výkonu trestu odňatia slobody nadviazala so svojimi synmi, Y. a G., dobrý vzťah, spočiatku ich v domácnosti starého otca navštevovala, poupratovala a pod., neskôr sa aj s partnerom a ich spoločným synom, mal. Alexom presťahovala do domácnosti starého otca, a odvtedy fakticky zabezpečuje starostlivosť o mal. Tomáša a t.č. už plnoletého Y.. Vzťah medzi matkou a mal. Tomášom je dobrý, rešpektuje jej partnera. Matka sa aktívne zaujíma o prospech maloletého, so školou je v kontakte prostredníctvom portálu edupage. Mal. G. chodí do školy upravený, čistý, problém s hygienou nemá. Rovnako má matka vybudovaný vzťah aj s Y.. Na strane starého otca došlo k zmene pomerov v tom zmysle, že od doby, kedy mu boli v tom čase obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti už toho času nie je schopný zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť pre vážne zhoršenie zdravotného stavu. Prišlo teda k vážnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, čo potvrdil aj sám starý otec. Matka sa o deti príkladne stará, v jej starostlivosti neboli zistená žiadne vážne nedostatky a všetky povinnosti, ktoré vyplývali starému otcovi z náhradnej osobnej starostlivosti na seba dobrovoľne prevzala matka. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. Tomáša a tohto zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletého príkladne stará.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach. Právo podať odvolanie nemajú matka, jej právna zástupkyňa a kolízny opatrovník, ktorí sa po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení práva podať odvolanie vzdali.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.