

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206249
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5912206249.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľky: H. I., nar.X.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, S. Y., právne zastúpenej N.. V. Q., advokátkou so sídlom M. XXXX/XX, S. Kubín, proti odporkyni: V. I. N., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, M., v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 1.537,59 v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti zamieťa.

Odporkyni sa priznáva náhrada trov konania vo výške 309,60 eur, ktoré jej je navrhovateľka povinná zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 92,- eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.8.2012 si navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnila voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 5.611,77 eur a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľka návrh po skutkovej stránke odôvodnila tým, že dňa 3.10.2008 uzatvorila spolu s odporkyňou zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. V zmysle zmluvy navrhovateľka a odporkyňa vystupujú ako dlžník. Na základe zmluvy banka poskytla spoločne a nerozdielne účastníkom konania úver vo výške 1.700.000,- Sk (56.429,66 eur). Splatnosť prvej istiny bola 20.11.2008 a konečná splatnosť úveru je ku dňu 20.9.2030. Splácanie je riadne progresívne. Prvá mesačná splátka činila sumu 10.999,- Sk (368,80 eur) a splatnosť každej splátky je dohodnutá k 20.dňu v mesiaci. Podmienkou vybavenia úveru bolo zriadenie záložného práva. Záložné právo bolo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníkom je navrhovateľka. Navrhovateľka spolu s odporkyňou by sa mali podieľať na splácaní úveru. V zmysle zákona ak nie je uvedená miera, akou sa spoludlžníci majú podieľať na plnení, nastupuje predpoklad, že plnia rovnakým dielom. Keďže v danej zmluve k žiadnej dohode nedošlo, má sa za to, že plnenie navrhovateľky a odporkyne je rovnakým dielom. Ku dňu 16.8.2012 bola zaplatená v zmysle úveru suma 15.588,75 eur, z toho navrhovateľka zaplatila 13.406,15 eur a odporkyňa zaplatila 2.182,60 eur. Odporkyňa časť uvedených finančných prostriedkov poslala priamo na účet navrhovateľky a zvyšnú časť navrhovateľka dostala v hotovosti. Vzhľadom na fakt, že sa majú podieľať na plnení rovnakou mierou,

bola každá z nich povinná zaplatiť ku dňu podania návrhu sumu 7.794,37 eur. Odporkyňa zaplatila iba sumu vo výške 2.182,60 eur. Po odrátaní zo sumy 7.794,37 eur, čo zaplatila odporkyňa, ostala suma 5.611,77 eur, ktorú navrhovateľka zaplatila za odporkyňu. Dňa 3.10.2008 navrhovateľka previedla sumu 1.380.000,- Sk (45.807,61 eur) na účet odporkyne. Odporkyňa mala z úveru dokonca väčší prospech ako navrhovateľka. Navrhovateľka viackrát upozornila odporkyňu, aby sa spolupodieľali na splácaní úveru, nakoľko sú obidve zaviazané spoločne a nerozdielne a doposiaľ vo väčšej miere plnila iba navrhovateľka. Odporkyňa plnila iba na urgencie navrhovateľky. Nepodieľaním sa odporkyne na splácaní úveru priviedla odporkyňa navrhovateľku do neľahkej situácie.

Navrhovateľka požiadala o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, pričom tunajší súd uznesením zo dňa 26.9.2012 priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 19.10.2012 pod sp.zn. 5Ro/75/2012 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľky, avšak proti vydanému platobnému rozkazu podala odporkyňa riadne a včas odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Odporkyňa v odôvodnení odporu proti vydanému platobnému rozkazu uviedla, že na tunajšom súde už prebiehalo pod sp.zn. 7C/131/2011 konanie, pričom navrhovateľka zobrala dňa 16.4.2012 návrh späť, nakoľko jej dňa 7.12.2011 preukázala riadne splácanie úveru, pričom z jej strany vznikol aj preplatok voči navrhovateľke. Navrhovateľka nepostrehla, že odporkyňa jej vyplatila dopredu splátky. S poukazom na uvedené skutočnosti preto žiadala o vytýčenie termínu pojednávania, nakoľko predložené doklady navrhovateľkou nie sú kompletné a objektívne.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp.zn. 2C/146/2012-124 zo dňa 29.4.2013 zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľke sumu 5.611,77 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, navrhovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 818,43 eur, na ktoré zaviazal odporkyňu do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku a zároveň uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 336,50 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Ružomberok.

Proti uvedenému rozsudku podala odporkyňa na tunajší súd dňa 27.6.2013 odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 7Co/354/2013-187 zo dňa 12.2.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplynulo, že okresný súd určil termín pojednávania na deň 29.4.2013 o 10.00 hod., pričom predvolanie bolo odporkyni riadne doručené a lehota na prípravu na pojednávanie bola u nej zachovaná. Z úradného záznamu spísaného súdnou tajomníčkou Okresného súdu Ružomberok dňa 29.4.2013 však vyplynulo, že odporkyňa telefonicky ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu čerpania ošetrovania člena rodiny s dcérou a zároveň požiadala pojednávanie z tohto dôvodu odročiť. Pokiaľ okresný súd uvedené ospravedlnenie neakceptoval a vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, takto zvolený procesný postup okresného súdu nepovažoval odvolací súd za správny a dospel k názoru, že týmto konaním bolo zasiahnuté do procesných práv odporkyne, ktorá sa nemohla pojednávania zúčastniť a predložiť, resp. označiť dôkazy týkajúce sa jej tvrdení v podanom odpore. Následne právny záver okresného súdu o opodstatnenosti uplatneného nároku navrhovateľky je predčasný. Za uvedenej procesnej situácie, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie okresného súdu vo veci, sa krajský súd už vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia už bližšie nezaoberal a toto z uvedených dôvodov zrušil.

Po zrušení rozsudku Krajským súdom v Žiline Okresný súd Ružomberok vytýčil v uvedenej veci termín pojednávania na deň 21.5.2014, pričom na uvedenom pojednávaní konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Právny zástupca navrhovateľky v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu, uviedol, že od posledného rozhodnutia tunajšieho súdu navrhovateľka vykonala kontrolu platieb, pričom oproti podanému návrhu nie je pravdou, že by odporkyňa uhradila iba sumu 2.182,60 eur, odporkyňa uhradila sumu 6.256,78 eur, ktorú navrhovateľka uznala. Pokiaľ odporkyňa tvrdila, že celkovo uhradila sumu 6.986,38 eur, toto nie je pravda, nakoľko dve platby, a to z marca 2009 a zo septembra 2009 neprešli, po nahliadnutí do spisu zistili, že splátky nešli na účet navrhovateľky, ktorý je jej inkasným účtom, ale išli na účet č. XXXXXXXXXXXX, pričom nevedel uviesť, či takýto účet existuje, avšak zistil, že zmluva o splátkovom úvere má takéto číslo. Buď teda došlo k omylu, alebo sa jedná o nejakú inú skutočnosť, avšak tieto dve platby v prospech navrhovateľky neprešli, a preto jej ostala suma 6.256,78 eur. Pokiaľ teda v návrhu uviedli, že k 16.8.2012 bola zaplatená suma úveru vo výške 15.588,75 eur, pričom polovica tejto sumy je 7.794,37 eur, po odrátaní sumy, ktorú zaplatila odporkyňa, dospeli k sume 1.537,59 eur, a teda požiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť v prospech navrhovateľky túto sumu.

V rámci dokazovania sa súd teda opätovne oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom vykonaného a doplneného dokazovania, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti požiadavke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na základe vykonaného dokazovania, po jeho doplnení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníčky konania uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Výška úveru bola dohodnutá na sumu 1.703.000,- Sk (56.429,66 eur), splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2008, počet splátok bol dohodnutý na 263 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.9.2030, výška mesačnej splátky predstavovala sumu 364,80 eur. Účastníčky konania uzatvorili túto zmluvu ako dlžníčky.

Navrhovateľka okrem toho zároveň uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou a.s. aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu, na základe ktorej bola na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere, založená nehnuteľnosť vo vlastníctve navrhovateľky. Na základe takto uzatvorenej zmluvy boli teda účastníčky konania povinné spolupodieľať sa na splácaní úveru. S poukazom ku skutočnosti, že zmluvou nebolo účastníkmi konania dohodnuté inak, obidvom vznikla povinnosť splniť dlh spoločne a nerozdielne, pričom tiež nebolo ustanovené ani dohodnuté inak ohľadom podielu na splácaní úveru, a teda platí, že účastníčky konania sú povinné rovnakým dielom podieľať sa na splácaní dlžnej čiastky ako aj mesačných splátkach. Súd mal za preukázané a navrhovateľkou aj potvrdené, že k 16.8.2012 bola zaplatená na istine suma 15.588,75 eur, pričom polovica tejto sumy predstavuje sumu 7.794,37 eur. Oproti pôvodne vydanému rozsudku navrhovateľka poopravila sumu, ktorou sa odporkyňa podieľala na splácaní úveru, pričom namiesto sumy 2.182,60 eur, ktorej výšku uviedla pôvodne, po zrušení rozsudku Krajským súdom v Žiline uviedla, že uznáva zo strany odporkyne sumu 6.256,78 eur. Odporkyňa v rozpise platieb navrhovateľke (na čl. 132 spisu) uviedla, že spolu zaplatila v prospech navrhovateľky sumu 6.986,38 eur. Z doplneného vykonaného dokazovania však vyplynulo, že platby odporkyne z mesiaca marec 2009 a september 2009, každá vo výške 364,80 eur, neboli zaslané na účet navrhovateľky, ale na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak z vkladového lístka, resp. vkladových lístkov, ktoré predložila odporkyňa, vyplynulo, že platbu v mesiaci september 2009 vykonala R. P. a z vkladového lístka ohľadom splátky za marec 2009 nebolo možné zistiť, kto je vkladateľom peňazí. Okrem týchto dvoch splátok boli všetky splátky vykonané odporkyňou uhradené v prospech účtu navrhovateľky, pričom číslo účtu: XXXXXXXXXXXX sa nepodarilo stotožniť, jedná sa o číslo zmluvy, ktorú uzatvorili účastníčky konania so Slovenskou sporiteľňou. Z tohto dôvodu preto uvedené dve splátky navrhovateľka neuznala, a preto po odrátaní sumy, ktorá bola preukázateľne vyplatená navrhovateľke (7.794,37 eur - 6.256,78 eur) ostala suma 1.537,59 eur, ktorú ju zaviazal súd uhradiť v prospech navrhovateľky. Z vykonaného dokazovania sa nepodarilo ustáliť, na aký účet pod číslom XXXXXXXXXXXX vykonala dve splátky odporkyňa, pričom podľa uzatvorenej zmluvy so Slovenskou sporiteľňou o splátkovom úvere bol inkasným účtom a zároveň účtom dlžníka iba účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, v prospech ktorého odporkyňa plnila väčšinu splátok. Ak teda plnila na iný účet, táto skutočnosť mala za následok, že uvedené splátky neboli uhradené v prospech navrhovateľky. S poukazom na uvedenú skutočnosť preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal odporkyňu zaplatiť zvyšnú časť dlžnej sumy, ktorú neuhradila v prospech navrhovateľky, ktorá za ňu uhradila splátku v prospech veriteľa.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP tak, že priznal odporkyni, ktorá mala vo veci úspech len čiastočný, právo na náhradu trov konania, nakoľko súd dôsledne vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu odporkyne v konaní.

Navrhovateľka mala úspech čo do zaplatenia sumy 1.537,59 eur, čo predstavuje 27% úspechu navrhovateľky, teda neúspech mala v časti 73%. Z toho teda vyplýva, že odporkyňa mala v konaní čistý úspech vo výške 46%, a preto má nárok na 46% účelne vynaložených trov konania. Nakoľko odporkyňa v zákonnej lehote, t.j. do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčíslila trovy konania, súd jej priznal trovy konania, ktoré jej vyplývali zo spisu. Odporkyni vznikli trovy konania ohľadom zaplatených súdnych poplatkov za podaný odpor a za podané odvolanie proti rozsudku každý vo výške 336,50 eur, z toho 46% predstavuje sumu 316,80 eur a tieto trovy konania je jej navrhovateľka povinná zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.