

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/100/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010137
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1221010137.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a Mgr. Petra Lizúcha v trestnej veci obžalovaného H.. V. X., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/19/2021 zo dňa 17.05.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.marca 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.05.2022 sp. zn. 31T/19/2021 v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku s použitím § 285 písm. f/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona sa

obžalovaný Ing. V. X., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom Q. XX, O.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 23.02.2021 č.k. 2 Pv 506/20/1102 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/19/2022 zo dňa 17.05.2022 pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/179/2019 zo dňa 11.12.2019 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, sumou XXX € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky S. P., bytom O. XX, O., si túto svoju povinnosť v období od mája 2019 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska ani nikde inde riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2.470,- €,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/19/2021 zo dňa 17.05.2022 bol obžalovaný H.. V. X. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/179/2019 zo dňa

11.12.2019 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, sumou 100 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky S. P., bytom O. XX, O., si túto svoju povinnosť v období od mája 2019 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska ani nikde inde riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2.470,- €,

Za to mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. n), § 37 písm. m) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Ing. V. X., ktoré odôvodnil osobitným písomným podaním, že nebol akceptovaný jeho vtedajší zdravotný stav, počas ktorého platil výživné na základe pôžičiek. Je uzdravený a taktiež schopný platiť výživné na syna. Zamestnávateľ mu upravil pracovný čas ako aj počet odpracovaných hodín, pričom previedol z účtu sumu 437,03 euro. Pevne verí, že do opätovného zváženia jeho viny bude schopný dlžnú sumu vyrovnať. Nikdy nežiadal o zníženie výživného na syna, ktorého miluje, nemal však možnosť dohodnúť sa s jeho matkou. Odsúdenie na 14 mesiacov je prísny trest pre jeho osobu. Nie je asociál, má robotu a vzhľadom na vek by po prepustení ťažko začínal. Žiada o uloženie menej represívneho trestu, teda alternatívneho trestu, nakoľko nebol nikdy vo výkone trestu odňatia slobody. Je si vedomí podližnosti a chce ju uhradiť.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadrila poškodená S. P., ktorá uviedla, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, tvrdenie obžalovaného, že sa snaží splácať sumu na výživnom je nepravdivé, neuhradil žiadnu splátku, nemá žiadnu snahu o splatenie dlhu, čo vie doložiť výpisom z bankového účtu. Ak obžalovaný tvrdí, že sa mu zlepšila finančná situácia, škoda, že maloletý syn od neho za posledných 8 mesiacov nevidel ani cent.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu bolo oboznámené podanie obžalovaného H. V. X., v ktorom uvádza, že dňa 03.03.2023 uhradil dlh na výživnom vo výške 3.000 euro a to prevodom na účet matky, pričom predložil aj doklad o bankovom prevode. Na krajský súd bolo doručené aj písomné podanie poškodenej S. P., z ktorého vyplýva, že suma 3.000 euro bola uhradená na jej účet.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že je názoru, že uhradil celé dlžné výživné. Je tam aj suma 437,03 euro, ktorá bola uhradená formou exekučného rozkazu. So synom sa nestretáva.

Prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že ponecháva rozhodnutie na zváženie súdu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Krajský súd z predložených bankových potvrdení zistil, že obžalovaný uhradil sumu vo výške 3.000 euro na účet poškodenej S. P., čo táto potvrdila v písomnom vyjadrení. Vzhľadom k tomu, že v skutkovej vete napadnutého rozsudku je uvedená suma dlžného výživného vo výške 2.470 euro, mal krajský súd za to, že táto dlžná suma bola zo strany obžalovaného uhradená, pričom sa tak stalo ešte skôr ako sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu a zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd nezistil nič, čo by nasvedčovalo tomu, že trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom k uvedenému boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o účinnnej ľútosti.

Odvolací súd preto zrušil napadnutý rozsudok a sám obžalovaného oslobodil spod obžaloby postupom podľa § 285 písm. f) Tr. por., nakoľko v takýchto prípadoch dáva zákonodarca prednosť úhrade výživného pred akýmkoľvek trestným postihom obžalovaného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.