

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13Em/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204146
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613204146.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci oprávneného - matky: G.. P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. X. Q., Ž. XXX/XX proti povinnému - otcovi: G.. H. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. A. Q., N. XXX, právne zastúpený JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Zimná 62, za účasti mal. P. O., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o nariadenie výkonu rozhodnutia takto

rozhodol:

Ukladá povinnému - otcovi pokutu 200,- eur, ktorú je povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet tunajšieho súdu.

odôvodnenie:

Dňa 08.03.2013 doručila matka tunajšiemu súdu návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia o styku rodiča s dieťaťom z dôvodu, že predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 16.11.2012, právoplatným dňa 07.12.2012 nariadeným v konaní sp. zn. 13P/305/2011 súd upravil styk otca so synom. Uviedla, že styk sa realizuje v zmysle daného rozhodnutia, avšak otec bez objektívnych dôvodov a napriek jej opakovaným upozorneniam, neustále vracia syna s časovým oneskorením. Ako matka má o svoje dieťa strach ak jej nie je vrátené v stanovenom čase a nie je otcom vopred oznámené, že príde neskôr a taktiež otec neuvádza ani rozumný dôvod meškania, nakoľko dôvod jeden a pol hodinového meškania, že P. je na nočníku, nepovažuje za pravdivý a relevantný.

Súd písomne vyzval otca na rešpektovanie rozhodnutia o predbežnom opatrení a zároveň ho poučil o následkoch nerešpektovania súdneho rozhodnutia, k čomu sa otec písomne vyjadril. Vo svojom písomnom vyjadrení potvrdil, že k istým oneskoreniam jeho príchodu s mal. Maximom dochádza, nechce to popierať či inak prekrúcať vo svoj prospech, ale má za to, že časy uvedené matkou sú nesprávne a celkový spôsob, akým matka prezentuje celú situáciu je zbytočne prehnaný a do značnej miery aj zveličovaný, pričom nijakou cestou nezlepšuje komunikáciu medzi nimi, ktorá je podľa jeho názoru s prihliadnutím na čo najlepšiu výchovu syna kľúčová. Poukázal, že takmer celé obdobie realizácie styku so synom je poznačené ťažkosťami, týkajúcimi sa práve odchodov maloletého k matke, ktoré sťažujú úplné presné dodržiavanie súdom stanovených časov. Ničím výnimočný nie je stav, že si maloletý P. vo chvíli, keď je potrebné pripraviť ho na odchod k matke, začne vymýšľať rôzne výhovorky, napr. sa pýta na toaletu, na ktorej následne sedí takmer aj hodinu s tým, že nechce vstať, čím doslova zámerne odďaľuje čas ich odchodu k matke. Meškание sa snaží matke oznamovať, aby nemala strach a synovi sa neustále snaží vysvetliť, že už je neskoro a musí ísť k matke, ktorá ho čaká a teší sa na neho. Častokrát dochádza k tomu, že syn sa čo i len pri spomenutí odchodu odmieta obliecť, zdráha sa a prieči jeho výchovným napomenutiam a neraz sa stalo, že uteká od auta, pričom hneď ako mal úmysel vrátiť ho späť, s krikom a plačom sa hodil o zem. Prieči sa aj pripútaniu v detskej sedačke a zvykne trucovať, keď má z auta vystúpiť, ostáva v ňom sedieť a on ho neraz musí vyniesť na rukách. Poukázal, že jednoznačne zastáva názor, že rola matky pri výchove dieťaťa je nesporná, preto sa snaží syna pri jeho trucovaní nalákať na pozitíva domova, ktoré mu matka vytvára a tým ho aj presvedčať, aby sa tam vracal s radosťou a bez priekov. Aj napriek jeho úsiliu pristupovať k tomuto problému jemnejšou a

nenásilnou cestou, nie vždy sa mu darí priniesť syna k matke na čas. Z výchovného hľadiska mu však nie je blízka žiadna metóda, ktorou by svoje dieťa do niečoho nútil a akékoľvek unáhlené počiny si vynucoval neprirodzenou a nie dobrovoľnou cestou. Jeho záujmom je, aby prechod dieťaťa z jeho domova do domova matky nebol pre neho nepríjemným, či traumatizujúcim zážitkom, preto sa snaží k uvedenému pristupovať s trezlivosťou a prirodzenou cestou. Zdôraznil, že nemá dôvod k tomu, aby podceňoval vážnosť súdneho rozhodnutia resp. aby sa akokoľvek vyhýbal prípadným následkom a zodpovednosti z porušenia povinnosti. Celú situáciu viackrát riešil s detskou psychologičkou aj kolíznym opatrovníkom, ktorí mu potvrdili obvyklosť výskytu takéhoto správania dieťaťa, pričom vhodným prístupom a snahou vyhnúť sa pre dieťa nepríjemným situáciám, po čase s najväčšou pravdepodobnosťou pominú. Má za to, že pre svoje dieťa robí to najlepšie čo vie, aby na syna vplýval len pozitívne a zbytočne ho nevystavoval situáciám, ktoré majú tendenciu neblahým spôsobom prejavovať sa počas vývoja jeho osobnosti. Má za to, že matkine vyjadrenia sú subjektívne, svedčiace o jej snahe neustále záporne zasahovať do jeho vzťahu s maloletým Maximom, nezakladajú sa na reálnych príčinách aktuálneho stavu a nie sú ničím relevantným podložené.

Matka v písomnom vyjadrení následne reagovala na vyjadrenie otca a trvala na nariadení výkonu rozhodnutia, opakovala, že otec neustále mešká s odovzdávaním syna, dopredu jej nikdy neoznami meškanie, na jej správy odpovedá urážlivo a posmešne. Poukázala na to, že ona si upravila svoj súkromný a pracovný režim tak, aby dokázala dodržať časový rozpis odovzdania syna otcovi, pričom otec ani počas ich vzťahu nedokázal prísť nikdy niekam načas, aj keď sa na tom vopred dohodli a ani tentokrát nedokáže prísť načas, pričom ako zámienku na meškanie používa syna. Jej snahou nie je brániť otcovi v styku so synom, ale aby otec dodržiaval základné pravidlá dané súdom a aby sa správval ako zodpovedný otec a neukazoval synovi, že nemusí dodržiavať pravidlá a rešpektovať rozhodnutia súdu a že si P. môže robiť čo chce a nič sa mu nestane, lebo nič od neho nebude vynucovať neprirodzenou a nedobrovoľnou cestou. Má za to, že od 3-ročného dieťaťa je veľmi nepravdepodobné dočkať sa len správnych rozhodnutí a činov, je potrebné mu tú správnu cestu ukázať aj práve pre dieťa nedobrovoľnou cestou, pretože to, že otec teraz dovoľí P. všetko a nič mu nezakazuje, aby bol v jeho očiach najlepší človek, sa v budúcnosti môže otočiť proti nim ako rodičom, ak nastane nejaký vážny problém v jeho správaní.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej správe uviedol, že styk sa realizuje v zmysle nariadeného predbežného opatrenia, avšak podľa tvrdenia matky otec nedodržiava čas odovzdania syna, mešká viac ako 30 minút, hlavne počas víkendových dní a otec tvrdil, že meškanie nespôsobuje úmyselne, má na to dôvody, ktoré uviedol v písomnom vyjadrení.

Na deň 20.09.2013 nariadil súd vo veci pojednávanie, kde obaja rodičia zotrvali na svojich vyjadreniach. Matka trvala na nariadení výkonu rozhodnutia, poukázala, že ani výzva súdu nezmenila otcove správanie a otec považoval návrh za bezdôvodný. Ku konkrétnym termínom omeškania s odovzdávaním syna otec uviedol, že si nevedie evidenciu ako matka, avšak meškania nie sú polhodinové až hodinové, ako tvrdí matka, ale len niekoľko minút z dôvodov, ktoré uviedol v písomnom vyjadrení. Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že matka predloží súdu konkrétny rozpis termínov, kedy bol otec v omeškani a otec sa k uvedenému následne vyjadrí. Matka súdu doručila podrobný rozpis dňa 18.10.2013 a dňa 11.02.2014, pričom otec sa ani po opakovanej urgencii súdu písomne nevyjadril k žiadnemu z týchto podaní matky.

Z písomného vyjadrenia matky a rozpisov návratu mal. P. otcom súd zistil, že počas účinnosti nariadeného predbežného opatrenia, t.j. od 07.12.2012 do 06.12.2013 otec odovzdal mal. P. dňa 15.12.2012 o 19,10hod., dňa 16.12.2012 o 19,25hod., dňa 19.12.2012 o 19,10hod., dňa 26.12.2012 o 18,46hod., dňa 29.12.2012 o 19,00hod., dňa 30.12.2012 o 19,00hod., dňa 2.1.2013 o 19,00hod., dňa 9.1.2013 o 19,51hod., dňa 12.1.2013 o 19,10hod., dňa 13.1.2013 o 19,15hod., dňa 16.1.2013 o 19,20hod., dňa 23.1.2013 o 19,40hod., dňa 6.2.2013 o 19,13hod., dňa 9.2.2013 o 19,22hod., dňa 10.02.2013 o 20,04hod., dňa 13.02.2013 o 20,00hod., dňa 20.02.2013 o 19,36hod., dňa 6.3.2013 o 19,12hod., dňa 9.3.2013 o 20,17hod., dňa 10.03.2013 o 19,50hod., dňa 13.3.2013 o 19,16hod., dňa 20.03.2013 o 18,57hod., dňa 23.3.2013 o 20,33hod., dňa 24.3.2013 o 19,09hod., dňa 27.3.2013 o 19,45hod., dňa 3.4.2013 o 19,13hod., dňa 6.4.2013 o 19,58hod., dňa 7.4.2013 o 20,40hod., dňa

10.4.2013 o 19,00hod., dňa 17.4.2013 o 19,23hod., dňa 20.4.2013 o 20.00hod., dňa 21.4.2013 o 19,22hod., dňa 24.4.2013 o 19,18hod., dňa 1.5.2013 o 19,22hod., dňa 4.5.2013 o 19,39hod., dňa 5.5.2013 o 18,51hod., dňa 8.5.2013 o 19,36hod., dňa 18.5.2013 o 19,22hod., dňa 19.5.2013 o 19,22hod., dňa 22.5.2013 o 18,55hod., dňa 23.5.2013 o 18,56hod., dňa 4.6.2013 o 19,19hod., dňa 5.6.2013 o 18,44hod., dňa 8.6.2013 o 18,48hod., dňa 9.6.2013 o 18,59hod., dňa 12.6.2013 o 19,03hod., dňa 15.6.2013 o 19,11hod., dňa 16.6.2013 o 18,45hod., dňa 29.6.2013 o 19,20hod., dňa 30.6.2013 o 18,59hod., dňa 3.7.2013 o 19,06hod., dňa 8.7.2013 o 19,36hod., dňa 10.7.2013 o 19,07hod., dňa 13.7.2013 o 22,20hod., dňa 14.7.2013 o 19,45hod., dňa 17.7.2013 o 18,41hod., dňa 24.7.2013 o 19,04hod., dňa 27.7.2013 o 19,19hod., dňa 28.7.2013 o 19,40hod., dňa 31.7.2013 o 19,02hod., dňa 7.8.2013 o 19,09hod., dňa 10.08.2013 o 20,26hod., dňa 11.8.2013 o 19,20hod., dňa 14.8.2013 o 19,21hod., dňa 21.8.2013 o 19,01hod., dňa 24.8.2013 o 19,17hod., dňa 25.8.2013 o 19,53hod., dňa 28.8.2013 o 19,10hod., dňa 4.9.2013 o 19,28hod., dňa 7.9.2013 o 19,05hod., dňa 8.9.2013 o 20,00hod., dňa 11.9.2013 o 19,06hod., dňa 18.9.2013 o 19,11hod., dňa 21.9.2013 o 19,47hod., dňa 22.9.2013 o 19,35hod., dňa 25.9.2013 o 19,20hod., dňa 16.10.2013 o 18,52hod., dňa 19.10.2013 o 19,05hod., dňa 20.10.2013 o 19,55hod., dňa 23.10.2013 o 19,10hod., dňa 30.10.2013 o 18,55hod., dňa 2.11.2013 o 19,25hod., dňa 3.11.2013 o 19,05hod., dňa 6.11.2013 o 18,55hod., dňa 13.11.2013 o 19,05hod., dňa 16.11.2013 o 19,15hod., dňa 17.11.2013 o 19,40hod., dňa 20.11.2013 o 18,35hod., dňa 22.11.2013 o 20,28hod., dňa 4.12.2013 o 18,45hod. , dňa 5.12.2013 o 19,10hod. a dňa 6.12.2013 o 19,05hod.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/305/2011 súd zistil, že je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. P. s tým, že vo veci bolo rozhodnuté dňa 03.04.2014 tak, že mal. P. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, toho času plynie lehota na možnosť podať odvolanie. V tomto konaní bolo vydaných niekoľko predbežných opatrení, pričom uznesením zo dňa 16.11.2012, právoplatným dňa 07.12.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie , ktorým súd upravil styk otca so synom na každý párnny týždeň v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 08,30hod. do 18,30hod. a každý týždeň v stredu od 16.00hod. do 18,30hod. s tým, že v čase určenom na začiatok styku matka odovzdá otcovi dieťa v mieste jeho bydliska a po skončení styku v určenom čase otec odovzdá syna matke v mieste jej bydliska. Uvedené predbežné opatrenie bolo účinné do 06.12.2013, nakoľko vtedy nadobudlo právoplatnosť predbežné opatrenie, ktorým súd zmenil túto úpravu styku.

Z uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 19.08.2013 , ČVS : E.-XXX/OVK - X.- XXXX súd zistil, že bolo odmietnuté trestné stíhanie otca vo veci podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania ani na iný postup v zmysle Trestného poriadku. Konanie sa malo týkať dní 13.7.2013, 27.6.2013 a 29.6.2013, kedy otec mal byť v omeškaní s odovzdaním syna.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) OSP súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p. pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 272 ods. 5 OSP súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie

súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 273 ods. 1 OSP ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná súd, je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272 pokutu vo výške 200,- eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Po zistení skutkového stavu mal súd preukázané, že návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia je dôvodný. Súd má za to, že otec dobrovoľne nerešpektuje rozhodnutie súdu o nariadenom predbežnom opatrení, ktorým bol určený styk otca so synom a podľa ktorého je otec povinný odovzdávať syna matke o 18,30hod., matke opakovane neodovzdáva syna v určený čas, pričom ako dôvod meškania uvádza okolnosti na strane maloletého P.. Súd má za to, že je povinnosťou rodiča realizovať styk tak, aby bolo určené časové rozpätie dodržané a primeranými výchovnými prostriedkami pripraviť dieťa na riadne a včasné odovzdanie druhému rodičovi. V prípade, že dôjde k omeškaniu z objektívnych dôvodov, je nutné informovať o tom druhého rodiča včas a riadnym spôsobom. Otec nepoprel omeškanie, namietal však dĺžku omeškania uvádzanú matkou, pričom napriek súdom uloženou povinnosti ani po opakovanej urgencii sa k dĺžke omeškania v jednotlivých prípadoch nevyjadril, pričom neobstojí ani jeho argumentácia z pojednávania dňa 20.09.2013 kde uviedol, že si nevedie evidenciu, nakoľko matka predložila rozpis omeškaní už spolu s návrhom, ktorý bol otcovi doručený dňa 10.04.2013 a následne predložila ďalšie rozpisy, takže otec už od apríla 2013 vedel o dôvodoch podania návrhu matky a od tohto obdobia tak tiež mohol viesť evidenciu, ktorá by preukazovala jeho tvrdenia resp. vyvracala tvrdenia matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uložil otcovi pokutu vo výške 200,- eur, keďže otec počas účinnosti predbežného opatrenia od decembra 2012 do decembra 2013 opakovane odovzdával mal. P. matke oneskorene po hodine určenej súdnym rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.