

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/838/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913203381
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913203381.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky V. Z., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. L., Q. č. XX/XX zast. JUDr. Ivetou Tóthovou, advokátkou v Rimavskej Sobote, Daxnerova č. 44 proti odporcovi K. U. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. L., Q. č. XX/XX o rozvod manželstva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 9C/95/2013 - 21, zo dňa 12. 08. 2013, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred bývalým Miestnym národným výborom v C. L., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozviedol. Vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odporca „odpor“, ktorý okresný súd tak ako odvolací súd posúdil ako odvolanie proti rozsudku okresného súdu č. k. 9C/95/2013 - 21, zo dňa 12. 08. 2013. Uviedol, že odvolanie podáva preto lebo súdom nebola preukázaná pravdivosť tvrdení navrhovateľky.

Navrhovateľka k vyjadreniu odporcu uviedla, že žiada rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Trvá na tom, že manželské spolužitie s ním je trvale narušené a rozvrátené bez akejkoľvek možnosti na jeho obnovenie.

Písomným podaním adresovaným okresnému súdu zo dňa 18. 10. 2013 označeným „Spät'vzatie odporu - 9C/95/2013“ odporca uviedol: „Oznamujem Vám, že týmto podaním beriem späť odpor podaný vo veci pod uvedeným číslom zo dňa 11. 09. 2013. Odôvodnenie: Po konzultácii s právnym poradcom som došiel k názoru, že to, čo som chcel dosiahnuť s podaným odporom, viem účinnejšie dosiahnuť v rámci osobitného podania na súd. Preto som sa rozhodol spät'vziať predmetný odpor. Súčasne prosím o zrušenie Vášho uznesenia zo dňa 25. 09. 2013 v plnom rozsahu.“

Podľa ust. § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. rozhodol podľa ust. § 207 ods. 3 O. s. p. tak, že odvolacie konanie zastavil.

Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby súd ďalej vo veci nekonal. Keďže k späťvzatiu odvolania zo strany odporcu došlo predtým, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté odvolacím súdom, odvolací súd odvolacie konanie zastavil. O žiadosti odporcu o zrušenie uznesenia č. k. 9C/95/2013 - 34, zo dňa 25. 09. 2013, ktorým mu bola uložená poplatková povinnosť rozhodne okresný súd.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože bolo zastavené.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.