

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/125/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201595
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522201595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. P. XXXX/XX, G. a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 5P/12/2015 - 68 z 23. apríla 2015 v časti o výživnom pre maloletú L. B. tak, že vyživovaciu povinnosť otca z v y š u j e zo sumy 90 eur na sumu 220 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 09.09.2022.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 09.09.2022 do 28.02.2023 vo výške 780 eur je otec p o v i n ý zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným až do úplného zaplataenia nedoplatku, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania čo i len jednej splátky stáva sa splatným celé dlžné plnenie.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2022 domáhala zvýšenia výživného pre maloletú L. zo sumy 90 eur na sumu 220 eur mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od podania návrhu s odôvodnením, že v čase posledného rozhodovania o výške výživného mala maloletá 8 rokov a od posledného rozhodnutia uplynulo 7 rokov. Maloletá L. má v súčasnosti 16 rokov a navštevuje od septembra 2022 D. M. Š. X. O.. Náklady na starostlivosť o ňu vzrástli, a to nielen vzhľadom na jej vek. Medzi pravidelné náklady na starostlivosť o maloletú patrí strava 70 eur, benzín vo výške 35 eur, hygiena 10 eur, kozmetika 10 eur, poistenie 20,97 eur, telefón 23 eur, náklady na dopravu 15 eur, ošatenie 20 eur, ako aj nepravidelné náklady napríklad choroba, úrazy, návštevy kamarátov, oslavy a podobne. Nakoľko nastúpila na M. T. bolo nutné kúpiť pracovné pomôcky (pinzeta a sada líčidiel) - k dnešnému dňu škola neurčila výšku sumy k uhradeniu, pracovný odev a topánky vo výške 55 eur, zdravotný preukaz vo výške 7 eur, ISIC karta 20 eur. Taktiež medzi jednorazové ročné výdavky patria výdavky na školské potreby 100 eur, ZRPŠ vo výške 30 eur, smeti 39,96 eur (1 osoba). Predpokladajú sa ďalšie výdavky na školské aktivity (napr. lyžiarsky zájazd, exkurzie..), plánované kurzy súvisiace so študijným odborom v rámci školy. K pravidelným výdavkom patrí nájomné za užívanie bytu vo výške 180 eur, električka vo výške 35 eur, plyn vo výške 6 eur, internet vo výške 34,56 eur, SIPO vo výške 4,84 eur. K návrhu priložila rodný list maloletej, rozhodnutie o prijatí zo dňa 10.05.2022, oznámenie o zabezpečení povinného pracovného oblečenia, rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/12/2015 - 68 zo dňa 23.04.2015, potvrdenie o výške príjmu matky, výpis z účtu matky, príjmový pokladničný blok zo dňa 19.05.2022, faktúru č. 8312699526.

2. Otcovi maloletej, ktorému bol návrh s prílohami doručený dňa 13.10.2022, sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2023 matka súdu oznámila, že nakoľko sa od podania žiadosti o zvýšenie výživného na maloletú L. výdavky zvýšili prikladá bloky (oblečenie a pomôcky na prax), rozhodnutie o odňatí prídavku na dieťa (C. B.), potvrdenie o návšteve školy. Ďalej uviedla, že na základe odporúčenia školského pedagóga sa maloletá začala súkromne doučovať anglický jazyk, na ktorý ju vozí 1x týždenne od decembra 2022, čo činí 10eur/hodina. Ďalej uviedla, že v mesiaci október sa platilo 10 eur za kozmetické pomôcky na prax, každý mesiac kupuje vitamíny Omega 3 masťné kyseliny na podporu mozgu cca 9 eur/mesiac.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré prebehlo v neprítomnosti otca, ktorý sa napriek riadne a včas vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil svoju neprítomnosť, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie a z návrhu na začatie konania, z rodného listu maloletej, z rozhodnutia o prijatí zo dňa 10.05.2022, z oznámenia o zabezpečení povinného pracovného oblečenia, z príjmového pokladničného bloku zo dňa 19.05.2022, z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/12/2015 - 68 zo dňa 23.04.2015, z potvrdenia o výške príjmu matky, z výpisu z účtu matky, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, z odpovedí na lustráciu v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a v databáze súdov, z uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, z príjmového pokladničného bloku zo dňa 25.10.2022, z pokladničných blokov, z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 09.09.2022 a zo dňa 28.02.2023, z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 20.10.2020, z faktúry č. 104715, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/12/2015 a z vylúchu matky zistil tento skutkový stav veci.

5. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5P/12/2015 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany vydaným 23. apríla 2015, právoplatným a vykonateľným dňa 28.04.2015, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal s účinnosťou od 18.02.2015 prispievať na výživu maloletej L. sumou 90 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a nedoplatok na zročnom výživnom v sume 56,50 eur sa zaviazal splatiť v dvoch mesačných splátkach po 28,25 eur, splatných s bežným výživným. Zo spisu ďalej vyplýva, že čistý mesačný príjem matky v čase vydania rozsudku bol vo výške 456,88 eur a otca vo výške 680 eur.

6. Z rozhodnutia o prijatí zo dňa 10.05.2022 a z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 09.09.2022 a zo dňa 28.02.2023 vyplýva, že C. L. bola prijatá na denné štúdium do prvého ročníka na D. M. Š. M. S. D., C. XX/XX, G. na študijný odbor T. v školskom roku 2022/2023 a v školskom roku 2022/2023 je žiakom 1.B triedy.

7. Z oznámenia o zabezpečení povinného pracovného oblečenia zo dňa 12.05.2022, z príjmového pokladničného bloku zo dňa 19.05.2022, z príjmového pokladničného bloku zo dňa 25.10.2022 a z výpisu z účtu matky vyplýva, Ž. D. M. Š. M. S. D., C. XX/XX, G. zabezpečí pre žiaka pracovnú blúzu, zdravotnú obuv a uterák na ruky a každý žiak si zabezpečí individuálne biele legíny, biele tričko s dlhými rukávami, biele ponožky, pinzetu a sadu líčidiel, pričom predpokladaná suma za pracovné oblečenie, ktoré bude zabezpečovať škola na náklady žiaka je cca 55 eur, pričom maloletá uhradila škole dňa 19.05.2022 sumu 25 eur, dňa 25.10.2022 sumu 30 eur a matka uhradila za oblečenie sumu 42,85 eur.

8. Z výpisu z účtu matky a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX od Slovak Telekom a.s. vyplýva, že matka platí mesačne za služby spojené s užívaním bytu sumu 180 eur, za elektrinu 35 eur mesačne, za plyn sumu 6 eur mesačne, za sipo sumu 4,84 eur mesačne, za služby mobilnej a pevnej siete Slovak Telekom sumu 56,84 eur mesačne, za poisťku maloletej L. 20,97 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad v roku 2022 vo výške 79,92 eur.

9. Z pokladničných dokladov predložených matkou vyplýva, že dňa 02.12.2020 matka uhradila v GRAND RAYAL spol. s r.o. sumu 8,35 eur za pero, lepidlo a dekoráciu, dňa 07.11.2022 uhradila v SLOVENKA - Silver, s.r.o. sumu 26,95 eur a dňa 07.02.2023 sumu 18,24 eur za oblečenie, dňa 27.10.2022 sumu 20,45 eur za náplň do tlačiarne, dňa 05.10.2022 uhradila za hygienické potreby a líčidlá sumu 33,40 eur, dňa 18.02.2023 uhradila v DOMOSS TECHNIKA, a.s. za notebook a myš sumu 388,90 eur.

10. Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 09.09.2022 a zo dňa 17.01.2023 vyplýva, že matka je od 01.02.2016 zamestnaná ako X. A. X. Ú. G., D. E. S. O. kde

dosiahla za obdobie 9/2021 - 8/2022 čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 773,79 eur a za obdobie 9/2022 - 12/2022 čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 813,90 eur.

11. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 07.03.2023 vyplýva, že otec je od 01.12.2021 zamestnaný u zamestnávateľa Y. D. D..O..M.. kde mal vymeriavací základ v 03/2022 vo výške 1.939,56 eur, v 04/2022 vo výške 1.537,36 eur, v 05/2022 vo výške 2.395,63 eur, v 06/2022 vo výške 2.001,41 eur, v 07/2022 vo výške 1.743,92 eur, v 08/2022 vo výške 2.133,93 eur, v 09/2022 vo výške 1.883,03 eur, v 10/2022 vo výške 1.844,74 eur, v 11/2022 vo výške 2.224,15 eur, v 12/2022 vo výške 1.066,71 eur, v 01/2023 vo výške 2.055,19 eur.

12. Z výpovede matky na pojednávaní bolo zistené, že maloletá L. začala navštevovať strednú školu, čím sa jej značne zvýšili výdavky a náklady na jej bežné potreby, jej bežné mesačné výdavky uviedla vo svojom návrhu, kde okrem iného uviedla výšku 35 eur ako výdavok na benzín, tzn. že vozíva maloletú zo školy aj do školy a v prípade potreby aj k lekárovi a podobne, ročné výdavky taktiež vyčíslila v návrhu a čo sa týka pravidelných výdavkov v súvislosti s bývaním, žije spolu v maloletou a priateľom v byte, ktorý jej patrí, platí mesačné platby spojené s bývaním a užívaním bytu vo výške 180 eur, elektrinu 35 eur, plyn 6 eur, internet 34,56 eur a SIPO 4,84 eur. Ďalej bolo z výpovede matky na pojednávaní zistené, že C.S. L. je zdravá, čaká ju však operácia zubov, mimoškolské aktivity nemá. Matka je zamestnaná, jej príjem je cca 813,90 eur, iný príjem nemá, vlastní 3-izbový byt s právom doživotného bývania pre jej matku, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Dňa 10.09.2020 prebehlo na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom konanie v súvislosti s vtedy maloletým C.C., ktorý bol zverený otcovi a ona bola zaviazaná výživným vo výške 90 eur, pričom s otcom sa dohodli, že si navzájom nebudú uhrádzať výživné pokiaľ budú deti školopovinné, minulý rok v máji ukončil C. strednú školu a zamestnal sa, preto vyživovacia povinnosť rodičov, resp. jej k nemu zanikla, avšak otec napriek tomu výživné pre maloletú L. neplatil ani neplatí.

13. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplýva, že návrh matky považuje za dôvodný, a preto odporúča návrhu matky vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletej.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že výška výživného povinného otca pre maloletú Ninu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/12/2015 - 68 zo dňa 23.04.2015, ktorým bola otcovi s účinnosťou od 18.02.2015 zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletú L. na sumu 90 eur mesačne.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na strane maloletej L. v súvislosti s jej vekom od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného mala 8 rokov a v čase podania návrhu mala 16 rokov. Skutočnosť, že od posledného rozhodovania uplynula taká dlhá doba (8 rokov) a dieťa má v súčasnosti 16 rokov, sama osebe aj bez ďalšieho skúmania skutočných výdavkov na dieťa postačuje na vyhovenie návrhu na zvýšenie výživného, keďže nemožno rozumne predpokladať, že by potreby dieťaťa vo veku 8 rokov boli menšie než jeho potreby vo veku 16 rokov. Maloletá je žiačkou D. M. Š. M. S. D. s čím sú spojené zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením potrebného pracovného oblečenia, vrátane topánok ako aj pracovných a školských potrieb.

24. V časti osobných pomerov na strane otca mal súd za preukázané, že od posledného určenia výživného u neho došlo k zmene v počte jeho vyživovacích povinností, keď mu zanikla vyživovacia povinnosť k C. B., L.. XX.XX.XXXX, ktorý je plnoletý a podľa vyjadrenia matky je schopný sám sa živiť.

25. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov otca súd mal za preukázané listinnými dôkazmi, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec zamestnaný a jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 680 eur. V súčasnosti je otec naďalej zamestnaný a ako vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni, v posledných 12 mesiacoch jeho vymeriavací základ predstavuje výšku 22.508,21 eur. Po výpočte podľa kalkulačky: výpočet čistej mzdy, zverejnenej na internete, súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca maloletej za posledných 12 mesiacov predstavuje sumu 1.268,94 eur.

26. V prípade zárobkových a majetkových pomerov matky súd mal za preukázané listinnými dôkazmi, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola matka zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške 456,88 eur a v súčasnosti jej čistý mesačný príjem dosahuje výšku 813,90 eur. V tejto súvislosti treba poukázať na skutočnosť, že matka tým, že vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú bez akejkoľvek účasti otca, možno toto považovať za materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku otca, ktorý túto poskytne v peniazoch. Obligatórnym zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý Zákon o rodine nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.11.2011, sp.zn. IV. ÚS 489/2011).

27. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu matky na zvýšenie výživného, pričom v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Na strane maloletej došlo nepochybne a preukázateľne k podstatnej zmene pomerov súvisiacich s nárastom jej potrieb a adekvátne tomu i k zvýšeniu jej životných nákladov, nehovoriac o celkovom zvýšení cien. Rovnako u otca došlo oproti predchádzajúcej úprave výživného k zvýšeniu zárobkových pomerov, nakoľko tento bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný s čistým mesačným príjmom 680 eur a v súčasnosti jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 1.268,94 eur, teda jeho príjem stúpol o 588,94 eur. Okrem toho mu zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému C., preto možno dospieť k záveru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné v takej výške ako navrhla matka aj napriek skutočnosti, že súd nemal preukázané jeho aktuálne pomery vo vzťahu k výdavkom, čo je v konečnom dôsledku v jeho neprospech, keďže bol počas celého konania pasívny, k návrhu na zvýšenie výživného sa napriek výzve súdu nevyjadril, bez ospravedlnenia sa na súdne pojednávanie nedostavil a ani nerešpektoval výzvu súdu v súvislosti s preukázaním jeho zárobkových pomerov.

28. Na základe uvedeného preto súd v danom prípade dospel k záveru, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej, pričom je v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej L. vo výške 220 eur mesačne, a preto návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel a otca s účinnosťou od podania návrhu (09.09.2022) zaviazal uhrádzať pre maloletú výživné vo výške 220 eur mesačne.

29. Keďže súd zvýšil výživné otca s účinnosťou od 09.09.2022, rozhodol súčasne o nedoplatku na ročnom výživnom za obdobie od 09.09.2022 do 28.02.2023 v celkovej výške 780 eur, čo predstavuje rozdiel medzi pôvodne určeným výživným 90 eur a zvýšeným výživným 220 eur (zvýšené výživné o 130 eur x 6 mesiacov = 780 eur). Túto sumu súd umožnil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky včas.

30. Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/12/2015 - 68 z 23. apríla 2016 v časti o výživnom pre maloletú L..

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.