

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010329  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114010329.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom, na verejnom zasadnutí vo veci prejednávania a schválenia dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 18.3.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným Y. Z. dňa 21. mája 2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 18. marca 2014 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

obvinený: Y. Z., B.. XX.XX.XXXX P. L., O. X. O. Č.. XX, C.. L.

je v i n ý z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona pretože - dňa 04.02.2012 v čase o 12.14 hod. v Prešove v OD Baumax, na ulici Košickej č. 4, na predajnej ploche si vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe 1 ks Flexi brúsku zn. Einhell a následne bez zaplatenia tohto tovaru vyšiel z predajne cez jej vchod, kde využil to, že do predajne vchádzali ďalší zákazníci a otvorili dvere, ktoré sa otvárajú len z vonkajšej strany, čím takto krádežou vznikla škoda pre OD Baumax SR, spol. s. r. o., Filialka Prešov, ul. Košická č. 4 vo výške 39,- Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcom období dvanástich mesiacov postihnutý a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 10,- Eur, blok č. 17003755 zo dňa 20.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2013, vydaný Obvodným oddelením PZ Prešov - Juh a bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, č. k. 33T/73/2012 zo dňa 20.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.08.2012 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za takýto čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. r u š í výrok o treste, ktorý bol obvinenému Jozefovi Zajacovi uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, č. k.: 0T/25/2014 zo dňa 14.2.2014, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ako aj všetky

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením vyšetrovateľa OO PZ Prešov - Juh, ČVS:ORP-208/JU-PO-2013 zo dňa 4.2.2014 bolo vznesené obvinenie voči Y. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.02.2012 v čase o 12.14 hod. v Prešove v OD Baumax, na ulici Košickej č. 4, na predajnej ploche si vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe 1 ks Flexi brúsku zn. Einhell a následne bez zaplatenia tohto tovaru vyšiel z predajne cez jej vchod, kde využil to, že do predajne vchádzali ďalší zákazníci a otvorili dvere, ktoré sa otvárajú len z vonkajšej strany, čím takto krádežou vznikla škoda pre OD Baumax SR, spol. s r. o., Filiálka Prešov, ul. Košická č. 4 vo výške 39,- Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcom období dvanástich mesiacov postihnutý a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 10,- Eur, blok č. 17003755 zo dňa 20.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2013, vydaný Obvodným oddelením PZ Prešov - Juh a bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, č. k. 33T/73/2012 zo dňa 20.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.08.2012 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Dňa 18.3.2014 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným Y. Z., kde bol dohodnutý trest tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je jej kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest za nie zrejme neprímeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku a schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku