

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207054  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207054.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, adresa pre doručovanie: P. O. Box 75, Bratislava 29, proti odporcovi: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Máriou Šeligovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 50,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 27,50 EUR a ďalšie trovy konania vo výške 16,50 EUR, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 12.11.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 EUR, trov konania 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia 87,88 EUR.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Ďalej uviedol, že odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 3.5.2013 na linke MHD č. 201 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 EUR a úhradu 50,- EUR. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 EUR navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú odporcovi doporučene, zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 11.06.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 13.11.2013 pod č. k. 7Ro/886/2013-7 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu jeho nemožnosti doručenia odporcovi do vlastných rúk, bol uznesením z 21.02.2014 č. k. 7Ro/886/2013-12, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu. Z tohto dôvodu mu súd ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Dolný Kubín Márie Šeligovej, a to uznesením č.k. 6C/26/2014-21 zo dňa 31.03.2014, právoplatným dňa 18.04.2014.

Podľa ust. § 115a O.s.p. ods. 1 a 2 v znení účinnom od 01.01.2013 na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2013 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, do toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na výšku sumy, ktorá je predmetom sporu, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že nenariadenie pojednávania v danej veci nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci možno rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, súd, podľa vyššie uvedených ustanovení O.s.p., o veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 06.05.2014 a rozsudok bol vyhlásený dňa 21.05.2014 v znení, aké je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z listinných dokladov, ktoré do spisu predložil navrhovateľ, a to z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spísaného dňa 3.5.2013 revízorom navrhovateľa, var. symbol 1317359, z ktorého mal preukázané, že pri kontrole vykonanej dňa 3.5.2013 v čase o 14.13 hod. na linke MHD Bratislava č. 201, č. voza 6640, bol odporca, ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. EA XXXXXX, pristihnutý pri cestovaní s neplatným predplatným CL, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 50,- EUR a cestovné 0,70 EUR. Do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by odporca medzičasom uhradil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku, prípadne jej časť.

Podľa čl. 6 ods. 3 prvej a druhej vety v spojení s ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, platného od 01.02.2009, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 ods. 1 Tarify MHD v Bratislave, platnej od 01.08.2011 základné cestovné s časovou platnosťou 15 minút je 0,70 eur.

Podľa čl. 5 tejto tarify úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,- Eur.

Súd s poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, proti odporcovi právo na ich náhradu, a to pokiaľ ide o trovy z titulu súdneho poplatku zaplateného za návrh v plnej výške 16,50 eur a pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, tieto súd priznal v celkovej výške 27,50 eur. Právny zástupca navrhovateľa v danej veci vykonal tri úkony právnej služby (1. prevzatie zastúpenia, 2. výzva na zaplatenie, 3. žaloba). Podľa ust. § 10 ods. 1 v spojení s ust. § 14 ods. 1 pís. a/, c/, f/, ako aj ust. § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 a ust. § 19 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje 16,60 eur, s 20% DPH 19,92 eur a ku každému z úkonov patrí paušálna náhrada 7,81 eur, s 20% DPH 9,37 eur, keď právny zástupca preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Odmena a paušálna náhrada vrátane DPH za jeden úkon predstavuje 29,29 eur, za tri úkony 87,88 eur. Súd navrhovateľovi nepriznal trovy konania v žiadanej výške, ale v celkovej sume 44,- eur pozostávajúcej zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 27,50 eur, keď popri § 142 ods. 1 O.s.p. aplikoval aj ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Podľa názoru súdu nemožno priznať za jednotlivé úkony odmenu v uplatnenej výške, keď úkony právnej služby nespočívali v právne nijako náročnej činnosti, ale len v činnosti administratívnej, a to vo vpísaní niekoľkých údajov do predtlačenej formulára, resp. výzvy. Odmenu za takéto úkony, a podobný záver možno urobiť aj ohľadne úkonu - prevzatie veci a prípravy zastúpenia (aj s ohľadom na množstvo navrhovateľom podávaných žalôb v takmer totožných prípadoch) nemožno v žiadanom rozsahu považovať za účelne vynaložené trovy konania. Zohľadňujúc i fakt, že v danej veci ide o drobný spor, súd navrhovateľovi z titulu trov právneho zastúpenia priznal sumu 27,50 eur, ktorá suma podľa názoru súdu zodpovedá požiadavke účelne vynaložených trov konania a spolu s priznaným súdnym poplatkom vo výške 16,50 eur, t.j. v celkovej sume 44,- eur, aj požiadavke primeranosti trov k výške vymáhanej pohľadávky (50,70 eur).

Navrhovateľovi priznané trovy je odporca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).