

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 28Csp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123303364
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123303364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom: Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. – D. E., o zaplatenie 215,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 215,02 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 215,02 Eur odo dňa 01.05.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní dňa 21.4.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 215,02 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% odo dňa 01.05.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žaloba bola zdôvodnená tým, že žalobca žalovanej na základe zmluvy č. A. vypožičal SIM kartu a v zmysle uzatvoreného dodatku k predmetnej zmluve odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu upravenú v dodatku, v ktorom bola zároveň dojednaná zmluvná pokuta. Poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá žalovanej. Zároveň zdôraznil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená nielen výška zľavy poskytnutá žalovanej pri predaji mobilného telefónu, ale bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Žalobca uviedol, že z dôvodu, že žalovaná neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 55,52 Eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretého dodatku k zmluve je povinná uhradiť zmluvnú pokutu za dobu nedodržania zmluvnej viazanosti. V súlade s Dodatkom k zmluve č. A. je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 30,10 Eur, keďže nedodržala zmluvnú viazanosť 24 mesiacov, ktorá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku, kde bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 42,50 Eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve (04.05.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (14.12.2021).

2. V žalobe bolo ďalej uvedené, že strany sporu uzavreli aj splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2021, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach po 6,47 Eur, časť kúpnej ceny vo výške 155,28 Eur za telekomunikačné zariadenie. V dôsledku toho, že žalovaná riadne neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušila tým zmluvné povinnosti

a žalobca jej zosplatnil neuhradené splátky spolu v sume 129,40 Eur, ktorú sumu neuhradila. Napriek pokusu o pokonávku žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej sume 222,11 Eur neuhradila, pričom časť pohľadávky vo výške 7,09 Eur bola účtovne odpísaná. Uplatnený nárok žalobcu pozostáva z nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia vo výške 129,40 Eur, z ceny neuhradených telekomunikačných služieb v sume 55,52 Eur a zmluvnej pokuty v sume 30,10 Eur, ktoré žalovaná neuhradila ani sčasti. Zároveň sa žalobca domáhal i úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle všeobecných podmienok článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 01.05.2022.

3. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Up/761/2023 dňa 04.05.2023, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2006 Z.z. o upomínacom konaní súd vyzval žalobcu, aby podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená miestne príslušnému súdu dňa 11.09.2023.

4. Súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovanej, nepodarilo zistiť jej pobyt, žalobu spolu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe súd doručoval žalovanej oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 20.02.2024; žaloba bola doručená žalovanej po uplynutí 15-tich dní od zverejnenia tohto oznámenia.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní zostala nečinná, žiadnym spôsobom nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe.

6. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu odo dňa 09.07.2024.

7. Súd pri rozhodovaní prihliadol na nesporné skutkové tvrdenia a na listinné dôkazy predložené žalobcom.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými žalobcom a to najmä: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 04.05.2021, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 04.05.2021, Dohodou o splátkach z 04.05.2021, faktúrami č. XXXXXXXXXX, F. XXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 21.3.2022, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.3.2023, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 04.05.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v programe Program šikovná voľba za 1 euro a dojednaných služieb CLIP, zasielanie informácie o aktuálnej cene za minútu, Roaming a prístup k internetu v zmysle zmluvy bola žalovanej pridelená SIM s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 04.05.2021 uzavreli strany sporu Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia služieb Go 15 Eur a dohoda o predaji zariadenia Huawei P Smart 2021 black za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny 156,50 Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 199,- Eur. V bode 2.3 dodatku si sporové strany dohodli viazanosť zmluvou po dobu 24 mesiacov, dojednali si zároveň v bode 2.5 výšku zmluvnej pokuty ako sankciu za porušenie povinností žalovanej v sume 42,50 Eur. Zároveň dňa 04.05.2021 bola uzavretá medzi stranami sporu Dohoda o splátkach, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi časť kúpnej ceny za zariadenie Huawei P Smart 2021 black vo výške 155,28 Eur v 24 splátkach po 6,47 Eur.

10. Faktúrami č. XXXXXXXXXX, F. XXXXXXXXXX žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby žalovanej za obdobie od 06.11.2021-26.01.2022 v sume 55,52 Eur, ktorú žalovaná neuhradila. Žalobca žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 21.03.2022 vyzval na úhradu sumy v celkovej výške 259,97 Eur z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 55,52 Eur, zmluvnej pokuty v zmysle uzavretého dodatku v sume 37,19 Eur, nezaplatených splátok kúpnej ceny v sume 129,40 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 37,86 Eur najneskôr do 30.04.2022. Žalovaná

na pokus o pokonávku nereagovala, dlžnú sumu neuhradila ani sčasti. Predžalobnou výzvou zo dňa 22.3.2023 žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky v sume 270,- Eur v lehote do 05.04.2023, k úhrade ktorej nedošlo. Časť pohľadávky vo výške 7,09 Eur žalobca účtovne odpísal.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

20. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Žalovaná sa k žalobe s prílohami nevyjadrila a ani neskôr nevyužila možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnila a už vôbec nevyvrátila. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovanej nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení

uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

22. Na základe nesporných skutkových tvrdení a po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, teda zmluvu podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. V zmysle uzavretej zmluvy v znení jej dodatku bola žalovaná oprávnená využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinná uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktorá bola žalobcom vyfakturovaná a neuhradená vo výške 55,52 Eur. Žalobca predal žalovanej mobilné zariadenie za kúpnu cenu, ktorá mala byť žalovanou zaplatená formou 24 splátok po 6,47 Eur, z ktorých žalovaná neuhradila 20 splátok, t.j. 129,40 Eur.

23. Súd pri posúdení platnosti dojednanej zmluvnej pokuty vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením takto zabezpečenej povinnosti nevznikne veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno zabezpečovať akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, ktorá sa môže týkať peňažného alebo iného plnenia. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Jej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude stanovená (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvnej pokuty nie je v Občianskom zákonníku upravená a nestanovuje sa tu ani spôsob jej určenia. Dojednanie jej výšky či spôsobu určenia je teda vecou dohody účastníkov.

24. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju (najmä) zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciú), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

25. Žalovaná bola v uzavretom dodatku upozornená, že jej bola poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle článku 2.5 dodatku zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaná sa podľa článku 2.3 dodatku okrem iného zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušila od 14.12.2021, t.j. nedodržala viazanosť po dobu 17 mesiacov. V danom prípade teda nie je možné predmetné zmluvné ustanovenie vyhodnotiť ako jednostranne výhodné pre dodávateľa, nakoľko žalovaná ako spotrebiteľ získala zľavu na poskytnuté zariadenie z dôvodu, že sa zaviazala využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky.

26. Pre úplnosť súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

27. Medzi stranami sporu bola zmluvná pokuta písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaná riadne dodržiavala svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaná plnila svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako

aj určitosť a zrozumiteľnosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28. Žalovaná neplnila svoje zmluvné povinnosti, viazanosť nedodrжала po dobu 17 mesiacov, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej nedodržaniu doby viazanosti. Žalobca si v konaní správne uplatnil výšku zmluvnej pokuty v sume 30,10 Eur (42,50 Eur základ zmluvnej pokuty : 24 mesiacov) x 17 mesiacov. Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta bola dohodnutá platne, v predpísanej forme a v primeranej výške, pričom v konaní bola uplatnená v správnej sume.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovanou v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 55,52 Eur titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, sumu 129,40 Eur titulom dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie a sumu 30,10 Eur titulom zmluvnej pokuty, spolu 215,02 Eur.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania k priznanej istine v sadzbe 5% p. a. od 01.05.2022 (deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku) do zaplatenia, ako dôvodne žiadal žalobca.

34. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

35. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalobca bol vo veci procesne úspešný v celom rozsahu. Z tohto ustanovenia je potrebné vychádzať aj pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, z čoho vyplýva, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania, ktoré platil, v celom rozsahu t.j. 100%.

37. Týmto rozsudkom bolo v súlade s § 262 odsek 1 CSP rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania žalobcu voči žalovanej. Po jeho právoplatnosti v zmysle § 262 odsek 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Mestský súd Bratislava IV), v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.