

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201082
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bojnická
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201082.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi O. O., D.. XX.X.XXXX, N. O. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 13.590,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok Platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 5C/20/2014-32 zo dňa 28.4.2014 sa opravuje tak, že správne znie:

"Súd ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 13.590,05 eur spolu s úrokom vo výške 6,08 % ročne zo sumy 8.388,77 eur od 02.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12.340,81 eur od 02.07.2013 do zaplatenia a nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 748,28 eur a iné trovy konania vo výške 815 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde."

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 31.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.2.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 13.590,05 eur spolu s úrokom vo výške 6,08 % ročne zo sumy 8.388,77 eur od 02.07.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 12.340,81 eur od 02.07.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia titulom predčasnej splatnosti poskytnutého úveru.

Súd vo veci samej rozhodol na základe predložených listinných dôkazov Platobným rozkazom č.k. 5C/20/2014-32 zo dňa 28.4.2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podaním zo dňa 13.5.2014, doručeným súdu dňa 16.5.2014, požiadal navrhovateľ o vydanie opravného uznesenia, nakoľko v písomnom vyhotovení súd vo výroku platobného rozkazu pri úroku vo výške 6,08 % ročne zo sumy 8.388,77 eur od 02.07.2013 do zaplatenia nesprávne uviedol, že sa jedná o úrok z omeškania.

Podľa ust. § 174 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Šetrením v súdnom spise 5C/20/2014 súd zistil, že pri písomnom vyhotovení Platobného rozkazu č.k. 5C/20/2014-32 zo dňa 28.4.2014 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd pri úroku vo výške 6,08 % ročne zo sumy 8.388,77 eur od 02.01.2013 do zaplataenia nesprávne uviedol, že sa jedná o úrok z omeškania tak, ako to uvádza navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 13.5.2014. Tak z podaného návrhu navrhovateľa, ako aj z listinných dôkazov predložených do súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že správne mal byť vo výroku predmetného platobného rozkazu uvedený len "úrok" vo výške 6,08 % ročne zo sumy 8.388,77 eur od 02.07.2013 do zaplataenia. Nakoľko išlo o zrejmu nesprávnosť, súd v súlade s vyššie cit. ustanovením O.s.p. opravil výrok predmetného platobného rozkazu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.