

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011031  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3112011031.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Vozára a prísediacich Mgr. Tatiány Šustekovej a Ing. Zuzany Kočovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2023, takto jednomyseľne

### rozhodol:

Obžalovaný: H. T., A.. XX.XX.XXXX Q. G.,  
trvale bytom T. A. Q., W. XXX/XX,  
t. č. vo výkone trestu na Cypre v inej trestnej veci,

je vinný, že

1) v liste zo dňa 17.04.2011, napísaného v Ilave, adresovaného na Krajskú prokuratúru Trenčín a následne dňa 20.04.2011 doručeného na Krajskú prokuratúru Trenčín, Legionárska č. 5, Trenčín, úmyselne obvinil zo spáchania trestného činu P.. H. O., prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, a to z pýtania úplatku za to, že H. T. nebude vzatý do väzby, čím svojím konaním H. T. chcel privodiť P.. H. O. trestné stíhanie a taktiež skompromitovať jeho osobu,

2) obžalovaný H. T. dňa 01.02.2011 vo večerných hodinách v osobnom motorovom vozidle značky AUDI A8 v obci F. požadoval od poškodeného F. C. finančnú hotovosť vo výške 2000 eur za službu, ktorú mal pre poškodeného vykonať, a to tým spôsobom, že keď poškodený nesúhlasil s touto sumou a chcel odstúpiť od ústnej dohody, žiadal od poškodený prostredníctvom vyhrážok a zastrašovania „že ak nezaplatí, tak ho jeho muži zmlátia a podpália mu auto“ sumu vo výške 5000 eur, v dôsledku čoho mu poškodený dal svoju zlatú retiazku s prívieskom v tvare znamenia barana o hmotnosti 60 gramov a dĺžke cca 50 - 55 cm, ktorú mal predtým na krku a potom mu ešte zaplatil sumu 350 eur, následne odo dňa 02.02.2011 poškodený dostával SMS správy, v ktorých obžalovaný H. T. na neho naliehal, aby mu zaplatil peniaze, inak nedostane späť svoju retiazku, na čo si poškodený požičal sumu 400 eur a túto obžalovanému H. T. v herni odovzdal za účelom získania retiazky naspäť, pričom retiazku nedostal so slovami, že ju obvinený H. T. nemá pri sebe, na prelome dní 03.02.2011 a 04.02.2011 dostal poškodený ďalšiu SMS správu, v ktorej od neho obžalovaný H. T. požadoval ďalšiu čiastku vo výške 1300 eur, v dôsledku čoho poškodený prestal reagovať na všetky SMS správy a telefonáty, aj keď sa SMS správy a telefonáty opakovali, dňa 14.02.2011 v čase o cca 16.00 hod. v P. poškodeného hľadali dve neznáme osoby, čím obžalovaný H. T. svojím konaním spôsobil F. C. celkovú škodu vo výške 2409,70 eur,

3) dňa 18.12.2011 v čase okolo 17.00 hod. pred nákupným strediskom T. Q. T. A. Q. na základe telefonického podnetu obžalovaného H. T. sa obžalovaný H. T. stretol s P. O., ktorý v trestných veciach vedených na Odbore západ Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-269/BOK-ZA-10 a ČVS: PPZ-9/BOK-ZA-2011 a v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/11/11 vystupuje ako svedok a na stretnutí obvinený H. T. viackrát opakovane povedal P. O., že či mu má za to, ako vypovedal vo veciach H. N. a C. X., vybiť zuby, pričom uvedené konanie vzbudilo v P. O. obavu, že v prípade jeho ďalšej výpovede v hore uvedených konaniach sa jemu alebo jeho blízkym môže niečo stať,

t e d a

v bode 1

iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

v bode 2

iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

v bode 3

v trestnom konaní použil hrozbu násilím, aby pôsobil na svedka,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona, § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/135/2013 zo dňa 22.06.2022, právoplatným dňa 22.06.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému F. C., A.. XX.XX.XXXX Q. G., S. W. P. XXX, škodu vo výške 750,- € (slovom sedemstopäťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Peter Fojtík, nar. 14.04.1982 v Ilave, trvale bytom Mikušovce 171, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie k výroku o vine a treste, nakoľko sa po jeho vyhlásení prokurátor, obhajca a obžalovaný, a ten aj v mene oprávnených osôb, vzdali práva na podanie odvolania. Hoci ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku umožňuje vyhotoviť zjednodušený rozsudok vo vzťahu ku všetkým výrokom, teda aj vo vzťahu k výroku o náhrade škody, avšak vzhľadom na skutočnosť, že sa poškodený F. C. hlavného pojednávania nezúčastnil, súd aspoň v krátkosti odôvodnil výrok o náhrade škody.

V trestnej veci vystupovali v procesnom postavení poškodeného P. H. O. Y. F. C., avšak iba F. C. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, a to spolu vo výške 2409,70 eur, pozostávajúcej zo sumy 750 eur (peniaze, ktoré dal obžalovanému, teda 350 eur a 400 eur) a zo sumy 1659,70 eur (uplatňovaná suma za zlatú retiazku s prívieskom v tvare znamenia barana). Súd však priznal poškodenému F. C. nárok na náhradu škody vo výške 750 eur, ktorá vyplýva aj zo stíhaného skutku a so zvyškom nároku

poškodeného odkázal na civilný proces, pretože predmetná retiazka s prívieskom bola zabezpečená v prípravnom konaní a je súčasťou trestného spisu a o jej vrátení poškodenému bude rozhodnuté samostatným súdnym rozhodnutím.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.