

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010350
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214010350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného O. D. pre prečin podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 21. mája 2014 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. D., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom B. č. XXX, t.č. od 20.12.2013 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

- dňa 20.12.2013 v čase okolo 19.00 hod. v Košiciach, zo šatne telocvične Základnej školy na ulici B. odcudzil poškodenému U.. K. F. mobilný telefón zn. LG E 430 v hodnote 94,23 €, peňaženku čiernej farby obsahujúcu doklady na meno K. F. - občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca, preukaz zamestnanca podniku L., grid kartu spol. S. S., a.s., platobnú kartu spol. S. S., a.s., platobnú kartu S., platobnú kartu J. I., a.s., 2 ks bankovky v nominálnej hodnote 50,- Kč, 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 10,00 €, 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 5,00 € a 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 20,00 € a poškodenému A. G. mobilný telefón zn. iPhone 4S v hodnote 351,63 €, následne použil odcudzenú platobnú kartu spol. S. S., a.s., patriacu poškodenému U.. K. F. na nákup rôzneho tovaru bezkontaktnou bankovou operáciou, a to dňa 20.12.2013 o 20.15 hod. v predajni DM B. A. na ul. J. v D. vo výške 17,28 €, dňa 20.12.2013 v predajni E. N. na ul. J. v D. vo výške 19,95 €, dňa 20.12.2013 v predajni D. na ul. J. v Košiciach vo výške 18,00 € a v predajni S. Z. na ul. J. v Košiciach vo výške 16,45 €, čím takto spôsobil poškodenému U.. K. F. škodu v celkovej výške 300,91 € a poškodenému A. G. škodu vo výške 351,63 €,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý,

tým spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí: 1 ks toaletnej vody Beyonce, 6 ks krabičiek cigariet Marlboro, 1 ks teplákových nohavíc zn. L., 1 ks ústnej vody P., 1 ks šumivých tabliet W., 1 ks pleťovej vody C. a 1 ks balenia injekčných striekačiek.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný O. D. je tunajším súdom trestne stíhaný na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 20.3.2014 sp. zn. 3Pv 802/2013/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorý skutok mal spáchať spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o jeho právach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne na otázky položené mu samosudkyňou podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku zodpovedal kladne a teda súd mal za preukázané, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečinu podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za označené prečiny a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Prokurátor a poškodení prítomní na hlavnom pojednávaní navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, preto súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že na hlavnom pojednávaní nevykoná dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o vine a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súlade s vyššie uvedeným súd teda na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného k osobným pomerom a ku škode, výsluchom poškodených a prečítal listiny, následne vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný k osobným pomerom uviedol, že pred vzatím do väzby býval s matkou v B. č. XXX v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj ďalší dvaja bratia, najmladší s družkou a s dieťaťom. Obžalovaný je slobodný a bezdetný, posledné tri mesiace pred vzatím do väzby bol bez pracovného pomeru, vedený v evidencii úradu práce a poberal sociálnu dávku 62,50 € mesačne. Naposledy pracoval v spoločnosti L., s.r.o. v Košiciach ako operátor výroby, zamestnávateľ mu dal výpoveď kvôli neskorým príchodom do práce. Obžalovaný je nemajetný a teda nie je schopný splácať pôžičky, ktoré prečerpá. Je zdravý, psychiatricky liečený nebol. Obžalovaný zdôraznil, že odcudzené veci boli poškodeným vrátené a za tovar, ktorý nakúpil prostredníctvom platobnej karty poškodeného F., bola poškodenému nahradená škoda vo výške 71,68 €, svoje posledné tvrdenie podložil listinným dôkazom.

Poškodený A. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v trestnom konaní nárok na náhradu majetkovej škody neuplatňuje, nakoľko mobilný telefón zn. iPhone 4S v hodnote 351,63 € mu bol vrátený v nepoškodenom stave.

Ani poškodený U.. K. F. v trestnom konaní nárok na náhradu majetkovej škody neuplatnil, nakoľko veci mu boli vrátené a škoda bola spôsobená tým, že prostredníctvom jeho odcudzenej bezkontaktnéj platobnej karty bol nakúpený rôzny tovar, mu bola nahradená v sume 71,68 €.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil s pokladničnými blokmi a výpismi z účtu poškodeného U.. K. F., ktorými mal za preukázanú výšku majetkovej škody, ktorú obžalovaný spôsobil menovanému tým, že prostredníctvom odcudzenej bezkontaktnej platobnej karty nakúpil rôzny tovar.

Poštovým poukazom - podacím lístkom je preukázané, že poškodenému U.. K. F. bola spôsobená majetková škoda nahradená celkovou sumou 71,68 €, ktorú k jeho rukám v zastúpení obžalovaného zaslala dňa 15.4.2014 matka obžalovaného K. D..

K osobe obžalovaného súd oboznámil listiny:

Správu o povesti z miesta trvalého bydliska, ktorou Obec B. potvrdila, že O. D. má trvalý pobyt v B. č. XXX, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku obce. O majetkových a rodinných pomeroch obžalovaného obec informácie nemá.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach je zrejmé, že obžalovaný vykonáva v tamom istom ústave väzbu od 22.12.2013 na príkaz Okresného súdu Košice II. Počas výkonu väzby sa obžalovaný správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, agresívne prejavy zaznamenané neboli. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený. Kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom návštev a korešpondencie.

Odpisom registra trestov je preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát súdom Českej republiky, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy mu Okresný súd Košice I pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona trestným rozkazom sp. zn. OT 130/2013 zo dňa 22.8.2013 (právoplatný toho istého dňa) uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov (do 23.2.2015).

O ostatnom odsúdení svedčí aj samotné citované súdne rozhodnutie, ako aj spis Okresného súdu Košice I OT 130/2013, s podstatným obsahom ktorého súd na hlavnom pojednávaní taktiež oboznámil.

Vzhľadom k tomu, že súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného Jozefa D. o priznaní viny, nevykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o vine, osvojil si výsledky vykonaného dokazovania z prípravného konania.

Dôkazy vo vzťahu k osobe obžalovaného a ku škode spôsobenej jeho trestnou činnosťou boli získané a vykonané na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom, následne hodnotené podľa vnútorného presvedčenia súdu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či dôkazy obstaral súd, či tak urobili orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri rozhodovaní o treste pre obžalovaného sa súd riadil základnými zásadami ukladania trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona a teda obžalovanému uložil taký trest, aby zabezpečil dostatočnú ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol do budúcnosti riadny život. Súd uložil obžalovanému taký druh trestu, ktorý vyjadruje dostatočne morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, pričom dbal aj na to, aby trest postihol iba obžalovaného, a teda mal čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Čo sa týka druhu trestu a jeho výmery, súd sa musel riadiť tým, čo Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti a nakoľko obžalovanému ukladal trest za dva prečiny, uložil mu podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na prečin z nich najprísnejšie trestný, čo v danom prípade je prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kde sadzba pre trest odňatia slobody je 1 až 5 rokov. Pri pohybovaní sa v trestnej sadzbe súd vzal do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Taktiež skúmal, či na strane obžalovaného existujú priťažujúce, resp. poľahčujúce okolnosti, na ktoré by prihliadol. Zistil dve poľahčujúce okolnosti, podľa § 36 písm. k/ Trestného zákona, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu skutku a svoj čin úprimne oľutoval. Na strane obžalovaného však súd zistil aj dve priťažujúce okolnosti, podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona skutočnosť, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že bol už za trestný čin odsúdený. V súvislosti so zistenými poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami však súd neupravoval dolnú ani hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona

a to vzhľadom na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, tak ako to káže zákon v ustanovení § 38 ods. 2. Súd má za to, že štrnásťmesačný trest odňatia slobody, ktorý obžalovanému vymeral, je primeraný a postačujúci aj s poukazom na to, že jeho výkon sa podmienične neodkladá, ale obžalovanému sa ukladá ako trest nepodmienečný. V tejto súvislosti poukazuje súd na to, že obžalovaného odsudzuje za úmyselné trestné činy spáchané v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia, kde zákon v ustanovení § 49 ods. 2 Trestného zákona podmieničný odklad výkonu trestu odňatia slobody vylučuje.

Nakoniec súd rozhodol v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona tak, že obžalovaný vykoná trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodení v trestnom konaní neuplatnili nárok na náhradu škody, preto toto súdne rozhodnutie neobsahuje výrok o škode.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.