

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814010174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obvinenému H. W. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí dňa 21. mája 2014 prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. mája 2014, sp. zn. 3T/45/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvineného H. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 7. mája 2014, sp. zn. 3T/45/2014 pri prejednaní návrhu dohody o vine a treste postupom podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol o väzbe obvineného tak, že z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ponechal obvineného H. W. vo väzbe. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že doposiaľ vo veci vykonané dôkazy odôvodňujú nielen podozrenie, ale aj právny záver, že skutky, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie a pre ktorý bol podaný návrh na dohodu o vine a treste, boli spáchané, vykazujú zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutky pod bodmi 1,2 a 4), prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutok pod bodom 3) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutok pod bodom 5), tiež dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený H. W. a že z ich povahy, zo spôsobu, akým boli spáchané i z okolností výrazne negatívne charakterizujúcich osobu obvineného a jeho správanie je naďalej daná odôvodnená obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, teda z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a tiež aj odôvodnený záver, že väzba obvineného H. W. je stále adekvátnym a nevyhnutným zabezpečovacím opatrením.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal obvinený H. W. sťažnosť, ktorú však do rozhodnutia krajského súdu o nej bližšie písomne neodôvodnil sám a ani prostredníctvom obhajcu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 19. mája 2014, na neverejnom zasadnutí dňa 21. mája 2014 preskúmal podľa § 192 ods.1,2 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Obvinenému H. W. bolo zákonným spôsobom vznesené obvinenie a bol na okresnom súde podaný návrh na dohodu o vine a treste pre 5 skutkov kvalifikovaných ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutky pod bodmi 1,2 a 4), prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutok pod bodom 3) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutok pod bodom 5). V súvislosti s týmto trestným stíhaním bol obvinený H.

W. uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. januára 2014, sp. zn. OTp/2/2014, vzaty do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dňom 3. januára 2014 o 16.15 hod. Zabezpečené a vykonané dôkazy v prípravnom konaní (vrátane priznania obvineného) v rovine závažného podozrenia a zároveň rozumnej istoty odôvodňujú naďalej podozrenie, že skutky, pre ktoré je obvinený stíhaný a bol na neho podaný návrh na dohodu o vine a treste, boli spáchané, že vykazujú zákonné znaky stíhaných trestných činov, ako aj dostatočne odôvodnené podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený, preto záver okresného súdu vyjadrený v tomto smere v napadnutom uznesení je vecne správny.

Konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňovali obavu z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktoré boli dôvodom pre vzatie obvineného do väzby a ktoré boli vyvedené na podklade existencie dôvodného podozrenia, že obvinený spáchal stíhané skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, z ich povahy, zo spôsobu, akým mali byť skutky spáchané a najmä tiež z okolností negatívne charakterizujúcich obvineného i jeho správanie, sa rovnako v priebehu trestného stíhania nezmenili tak, ako na to dôvodne poukázal i okresný súd v napadnutom uznesení. Dôvodnosť podozrenia, že obvinený H. W. spáchal trestné činy, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie a ktoré boli v návrhu na dohodu o vine a treste právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutky pod bodmi 1,2 a 4), prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutok pod bodom 3) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutok pod bodom 5), je na podklade doteraz vo veci vykonaných dôkazov (vrátane priznania obvineného) naďalej jednoznačne daná. Za súčasného stavu vykonávania dôkazov krajský súd nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zánik dôvodov preventívnej väzby obvineného stanovených podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.. Od predchádzajúceho rozhodnutia o väzbe obvineného už citovaným uznesením sudcu pre prípravné konanie nenastala totiž žiadna podstatná zmena v konkrétnych skutočnostiach odôvodňujúcich obavu z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obava uvedená v tomto dôvode väzby, teda z pokračovania v trestnej činnosti, je stále reálna vzhľadom na povahu a závažnosť stíhaných trestných činov, vzhľadom na spôsob, akým mali byť stíhané skutky spáchané (majú povahu pokračovania) i na výrazne negatívne hodnotenie osoby obvineného a jeho správania, na ktoré okresný súd vecne správne poukázal v napadnutom uznesení.

Obvinený H. W. je nielen osobou nezamestnanou a bez dostatočných príjmov na obživu, ale aj osobou s výrazným sklonom k páchaniu majetkových trestných činov, ktoré aj podľa jeho vyjadrenia mu slúžia na zabezpečenie prostriedkov na jeho obživu. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. apríla 2013, sp. zn. OT/29/2013, právoplatným dňa 25.4.2013 bol obvinený H. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol dodaný políciou dňa 11.7.2013 a ktorý vykonal dňa 11.11.2013. Tento nepodmienečný trest uložený mu vo výmere 4 mesiace, rovnako ako ani predošlé obvinenému uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, nevedli k jeho náprave z hľadiska splnenia účelu trestu, pretože je znovu trestne stíhaný za trestné činy rovnakého druhu, z ktorých dva trestné činy krádeže mal spáchať ešte pred výkonom uloženého trestu (31.5.2013, 5.6.2013, 13.6.2013 a 9.7.2013) a jeden trestný čin krádeže krátko po vykonaní trestu (3.1.2014), preto z tohto hľadiska je obvinený osobou výrazne nevierohodnou, obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti je u neho výrazne zvýšená a väzba obvineného H. W. z už uvedených dôvodov je stále adekvátnym zabezpečovacím opatrením v tomto štádiu trestného stíhania. Napadnutie uznesenie je vecne správne a náležite odôvodnené, preto krajský súd, keďže sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožnil a tieto si plne osvojil, nepovažoval sťažnosť obvineného za dôvodnú.

Z ustanovení § 72 ods. 3 veta druhá za bodkočiarkou Tr. por., § 76 ods. 3, 4 Tr. por., § 83 ods. 1, 2 Tr. por., § 190 ods. 3 Tr. por. a § 238 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že o väzbe obvineného po podaní obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste rozhoduje súd postupom podľa § 76 ods. 3 a 4 Tr. por. prednostne a urýchlene, pričom uznesenie o väzbe, proti ktorému môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia (§ 83 ods. 2 veta druhá za bodkočiarkou Tr. por.) je súd povinný nielen v plnom znení s odôvodnením a poučením uviesť v zápisnici o úkone (§ 72 ods. 3 veta druhá za bodkočiarkou Tr. por.), ale v prípade ak bola podaná sťažnosť proti rozhodnutiu o väzbe ihneď po jeho vyhlásení, súčasne povinný predložiť spis bez meškania, najneskôr však v nasledujúci pracovný deň, nadriadenému súdu na rozhodnutie o podanej sťažnosti. Okresný súd v uvedenom smere preto

pochybil, keď napadnuté uznesenie o väzbe v plnom znení s odôvodnením a poučením neuviedol v zápisnici o verejnom zasadnutí zo dňa 7.5.2014 a keď nepredložil spis bez meškania, najneskôr však v nasledujúci pracovný deň, nadriadenému súdu na rozhodnutie o podanej sťažnosti proti uzneseniu o ponechaní obvineného vo väzbe, ale až dňa 19. mája 2014. Uvedený chybný postup však nemal vplyv nielen na vecnú správnosť sťažnosťou napadnutého výroku uznesenia okresného súdu, ale nebol ani dôvodom na zmenu, na zrušenie napadnutého uznesenia alebo na prepustenie obvineného z väzby postupom uvedeným v § 76 ods. 3 Tr. por.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov dospel k záveru, že okresný súd rozhodol vecne správne, preto sťažnosť obvineného H. W. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná