

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/1144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612210928
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612210928.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného S. A., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX Y., proti povinnému Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX H., o vymożenie výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom, Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava pod sp. zn. Ex 156/2012, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa v časti vymáhania bežného výživného za obdobie od 1.2.2014 vo výške 66,39 eur mesačne **z a s t a v u j e**.

II. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.12.2013 sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/130/2009-73 zo dňa 20.1.2010 (ďalej len exekučný titul alebo rozsudok), pre vymożenie zameškaného výživného za obdobie od 1.9.2012 do 31.10.2012 vo výške 132,78 eur, bežného výživného za obdobie od 1.11.2012 naďalej vo výške 66,39 eur mesačne a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdny exekútor na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 9.11.2012.

Povinný podal vo veci návrh na zastavenie exekúcie (podaním zo dňa 9.12.2012) z dôvodu, že zameškané výživné uhradil a bežné bude platiť dobrovoľne. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4Er/1144/2012-33 zo dňa 19.7.2013 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2013.

Podaním zo dňa 10.12.2013 požiadal povinný o zrušenie exekučného príkazu z dôvodu, že je na polovičnom invalidnom dôchodku, z ktorého mu strhávajú výživné, ale nakoľko bol štátnom schválený minimálny príjem invalidného dôchodku, nie je mu už možné strhávať celú sumu výživného, ale iba 18,14 eur mesačne. Podanie povinného súd podľa jeho obsahu posúdil podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku za návrh na zastavenie exekúcie.

Ďalším podaním zo dňa 24.4.2014 požiadal povinný o zrušenie exekúcie z dôvodu, že bola zrušená jeho vyživovacia povinnosť na oprávneného v sume 66,39 eur mesačne od 1.2.2014, nakoľko sa oprávnený zamestnal a je teda schopný sám sa živiť. Aj toto podanie bolo podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) posúdené za návrh na zastavenie exekúcie.

Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.4.2014 z dôvodu zrušenia vyživovacej povinnosti oznámil, že povinný má na výživnom dlh za mesiace november 2013 až január 2014 vo výške 144,75 eur, pretože v týchto mesiacoch bolo zaplatené výživné iba vo výške 54,42 eur (3 x 18,14 eur) a nie 199,17 eur (3 x 66,39 eur), ktoré mal povinný zaplatiť podľa rozsudku. Oprávnený predložil aj doklady

o úhrade výživného za mesiace november 2013 v sume 18,14 eur a tiež december 2013 a január 2014 v sume 39,28 eur (2 x 18,14 eur). K návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.12.2013 sa oprávnený nevyjadril.

Súdny exekútor sa k návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.4.2014 ani 10.12.2013 nevyjadril.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/14/2014-19 zo dňa 21.3.2014 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/130/2009-73 zo dňa 20.1.2010 (exekučný titul v tejto veci) v časti vyživovacej povinnosti odporcu (v tejto veci povinný) na navrhovateľa (v tejto veci oprávnený) tak, že bola zrušená vyživovacia povinnosť v sume 66,39 eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2014.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Exekučným titulom vo veci je rozsudok, ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu oprávneného sumou 66,39 eur mesačne. Vyživovacia povinnosť povinného na oprávneného bola v priebehu exekúcie právoplatným rozhodnutím súdu zrušená s účinnosťou od 1.2.2014. Zrušením vyživovacej povinnosti stratil exekučný titul spôsobilosť byť podkladom pre vykonanie exekúcie, t. j. stal sa neúčinným, a to v časti, v ktorej došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie (exekučný titul) sa stalo čiastočne neúčinným, súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.4.2014 rozhodol tak, že exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b), § 57 ods. 3 a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v časti vymáhania bežného výživného za obdobie od 1.2.2014 vo výške 66,39 eur mesačne zastavil (I. výrok uznesenia).

Zastaviť exekúciu (celkom alebo v časti) môže súd iba ak nepochybne zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie a to buď podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku alebo ak takýto dôvod vyplýva z osobitného zákona. Skutočnosť, že povinnému nie je možné vykonávať zrážky v rozsahu celého určeného výživného, ale iba jeho časti, dôvodom na zastavenie exekúcie v tejto veci (ani len čiastočne) nie je a ani žiadny iný dôvod pre zastavenie exekúcie aj v časti výživného za obdobie do 31.1.2014 zistený nebol. Nedostatok majetku ani na úhradu trov exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ EP musí byť preukázaný zisteniami súdneho exekútora, nestačí tvrdenie povinného, pričom musí ísť o stav trvalý bez možnosti jeho zlepšenia. Zo samotného návrhu povinného na zastavenie exekúcie pritom vyplýva, že je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, z ktorého sú mu vykonávané zrážky, čo znamená, že povinný má majetok aspoň na úhradu trov exekúcie a napokon aj na úhradu zostatku

pohľadávky oprávneného, ktorá po čiastočnom zastavení exekúcie predstavuje už iba zameškané výživné do 31.1.2014 (podľa vyjadrenia oprávneného a vyplývajúc z ním predložených dokladov vo výške 144,75 eur). Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.12.2013 bol preto z uvedených dôvodov zamietnutý. Záverom súd uvádza, že pokiaľ má povinný záujem o zrušenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami z jeho invalidného dôchodku, má možnosť zameškané výživné a trovy exekúcie uhradiť do rúk (na účet) súdneho exekútora, ktorý v dôsledku toho zruší exekučný príkaz (oznámi platiteľovi dôchodku, že pohľadávka bola uspokojená).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.