

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713215380
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713215380.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Martin so sídlom Kollárova 2, 036 59 Martin, IČO: 00 365 327, proti žalovanej: X. I., J.. X.X.XXXX, L. X/X, XXX XX S., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 165,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 165,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 165,97 eur od 1.9.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva..

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.10.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 165,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 165,97 eur od 1.9.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že v dňa 17.7.2013 poskytol zdravotnú starostlivosť žalovanej. Z dôvodu zlej finančnej situácie žalovanej dňa 16.7.201 uzatvorili so žalovaným, dohodu o uznaní dlhu a o splátkach, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 248,95 eur tromi splátkami po 82,98 eur. Žalovaná uhradila z dlžnej sumy jednu splátku a to dňa 17.7.2013 vo výške 82,98 eur. Vo zvyšku sumy 165,97 eur si svoju povinnosť nesplnila.

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 1Ro/2296/2013-10 zo dňa 7.11.2013, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu a ani zistiť inú adresu, na ktorú by mu bolo možné zásielku doručiť, preto súd uznesením č.k. 15C/45/2014-21 zo dňa 5.3.2014 ustanovil žalovanej opatrovníka.

Súd vo veci nariadil na deň 21.5.2014 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti opatrovníka žalovanej. Opatrovník prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach dňa 7.4.2014, na pojednávanie sa nedostavila a svoju neprítomnosť ospravedlnila telefonicky. Žalobca sa zúčastnil pojednávania, na ktorom uviedol, že nemá žiadne nové návrhy a pridrižiava sa tvrdení uvedených v žalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca vykonal ošetrovanie žalovanej. Za vykonané služby vystavil žalovanej predpis úhrady za platené služby v ambulanciách UNM vo výške 248,95 eur. Zároveň žalovaná podpísala dohodu o uznaní a splátkach, podľa ktorej sa zaviazala za poskytnuté služby zaplatiť v troch splátkach po 82,98 eur a to tak, že prvú splátku pred vykonaním zákroku, druhú splátku do konca augusta 2013 a tretiu splátku do konca septembra 2013. Žalovaná uhradila len dňa 17.7.2013 prvú splátku. Zvyšok sumy 165,97 eur neuhradila a na výzvu nereagovala.

Podľa § 38 ods. 1 zák. 577/2007 Z.z. o rozsahu uhrádzanej zdravotnej starostlivosti, na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti 4) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 38 ods. 2 zák. 577/2007 Z.z. o rozsahu uhrádzanej zdravotnej starostlivosti Služby podľa odseku 1 sa plne alebo čiastočne uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia, len ak súvisia so zdravotnou starostlivosťou plne alebo čiastočne uhrádzanou na základe verejného zdravotného poistenia.

Podľa § 38 ods. 3 zák. 577/2007 Z.z. o rozsahu uhrádzanej zdravotnej starostlivosti, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, a) stravovanie a pobyt na lôžku počas poskytovania ústavnej starostlivosti za každý deň 1. ústavnej starostlivosti, najviac však za 21 dní tej istej ústavnej starostlivosti u jedného poskytovateľa, 2. ústavnej starostlivosti v liečebni²²) a v prírodných liečebných kúpeľoch¹⁶) bez ohľadu na dĺžku ústavnej starostlivosti, b) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v elektronickej forme pri každej návšteve,

c) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby, d) štatistické spracúvanie lekárskeho predpisu súvisiace s vydaním liekov alebo diietických potravín predpísaných na jednom lekárskom predpise, e) štatistické spracúvanie lekárskeho poukazu súvisiace s vydaním zdravotníckych pomôcok predpísaných na jednom lekárskom poukaze, f) pobyt sprievodcu v ústavnej starostlivosti, g) dopravu.

Podľa § 38 ods. 5 zák. 577/2007 Z.z. o rozsahu uhrádzanej zdravotnej starostlivosti, služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca vykonal ošetrovanie žalovanej dňa 17.7.2013 za ktorý vyúčtoval žalovanej sumu 248,95 eur. Žalovaná podpísala dohodu o uznaní dlhu v splátkach. Z dlhu však uhradila len sumu 82,99 eur a to pre vykonaním zákroku. Zvyšok sumy 165,97 eur nehradila a na výzvu žalobcu nereagovala. Na základe takto vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko žalobu považoval za dôvodnú. Nárok na úrok z omeškania súd posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti druhej splátky. Uplatnený úrok z omeškania neodporoval citovaným ustanoveniam, a preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, mal súd priznať náhradu trov konania. Žalobca si však trovy konania neuplatnil a zároveň z preverenia spisu mu ani žiadne nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.