

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4C/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200398  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200398.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. N. A. XX, XXX XX B. N. A., o zaplatenie 868,11 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 533,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 171,48 € od 04.02.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 253,19 € od 04.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 109,00 € od 04.04.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti s a návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 42,85 €, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 11,44 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 31,41 €, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.02.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 868,11 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 171,48 € od 04.02.2011 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 253,19 € od 04.03.2011 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 109,- € od 04.04.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,50 € od 04.05.2011 a s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 € od 04.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 9000471200. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi riadne poskytol služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporcovi faktúru č. 7101448816 splatnú 03.03.2011 v sume 253,19 €, faktúru č. 7201685620 splatnú 03.03.2012 v sume 331,94 €, faktúru č. 7102559939 splatnú 03.05.2011 v sume 2,50 €, faktúru č. 7102524571 splatnú 03.04.2011

v sume 109,-€ a faktúru č. 71000360117 splatnú 03.02.2011 v sume 109,- €. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. K návrhu predložil tieto listiny: Zmluva o pripojení zo dňa 17.10.2005, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 04.06.2007 a zo dňa 18.11.2009, preberací protokol zo dňa 18.11.2009, faktúry na meno odporcu za obdobie 15.12.2010 do 14.04.2011 a zo dňa 15.02.2012 (71035559939, 7102524571, 7101448816, 7100360117, 7201685620) a Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 s prílohou.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1 000 €, ide v zmysle § 200ea 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O. s. p.) o drobný spor, preto súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: návrh, Zmluva o pripojení zo dňa 17.10.2005, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 18.11.2009, preberací protokol zo dňa 18.11.2009, faktúry na meno odporcu č. 71035559939, 27102524571, 7101448816, 7100360117, 7201685620 a Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Z predloženej Zmluvy o pripojení zo dňa 17.10.2005 a dodatku k nej zo dňa 18.11.2009 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby - program služieb prostredníctvom SIM karty č.8942102130000799111 a telefónneho čísla XXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal za služby riadne platiť.

Právny predchodca navrhovateľa služby vyúčtoval v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporcovi faktúru č. 7101448816 splatnú 03.03.2011 v sume 253,19 €, faktúru č. 7102559939 splatnú 03.05.2011 v sume 2,50 €, faktúru č. 7102524571 splatnú 03.04.2011 v sume 109,-€ a faktúru č. 71000360117 splatnú 03.02.2011 v sume 109,- € a tiež faktúru č. 7201685620 splatnú 03.03.2012 v sume 331,94 € ako zmluvnú pokutu, ktoré odporca neuhradil. Podľa dodatku zo dňa 18.11.2009 k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby, počas doby viazanosti uvedená v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a neumožní také konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka. (bod 2). Súčasťou dodatku k zmluve o pripojení bolo aj ustanovenie (bod 4), podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojenie SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V tabuľke č. 1 je uvedená výška zmluvnej pokuty 331,94 €. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. (univerzálny právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019) a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o. postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného do 30.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.11.2011 Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúry, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení v znení dodatku.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva") a dodatok k nej. K uvedenému súd dospel na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, zmluvu o pripojení a dodatok k nej súd považoval za spotrebiteľské zmluvy.

V konaní bolo preukázané, že odporca riadne a včas neplatil za služby poskytované predchodcom navrhovateľa v mobilnej telekomunikačnej sieti v období mesiacov 15.12.2010 do 14.04.2011, nezaplatením poskytovaných služieb, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 533,67 €. Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na úhradu vo výške 2,50 € za upomienku (v zmysle faktúry č. 7103559939), keďže navrhovateľ nepreukázal, že upomienku predchodca navrhovateľa skutočne vystavil a poslal a preto v tejto časti (i s príslušenstvom úrok z omeškania) súd návrh zamietol. Tým, že odporca nedodrжал lehotu splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania, podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €, tejto časti súd návrh zamietol z dôvodu, že vyhodnotil vyššie citované ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 4), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa. Napriek tomu, že navrhovateľ v návrhu tvrdí, že odporca je v danom prípade sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, opak je pravdou. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou ("v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ..."), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinností spotrebiteľa (napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnenému predchodcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť a preto v tejto časti zaplataenia zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania návrh zamietol.

Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Navrhovateľ v návrhu pomerne rozsiahlo argumentoval o prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty, keď poukazoval najmä na to, že zmluvná pokuta uľahčuje situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody a ani jej výšku, nie je neprimerane vysoká vzhľadom na jej uhradzovaciu a sankčnú funkciu. Uvádza, že veriteľ má právo na zaplataenie zmluvnej aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti. Súd k tomu uvádza, že súdmi už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinností spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje. K prijateľnosti zmluvnej pokuty navrhovateľ ďalej uvádza, že odporca bol povinný zmluvnú povinnosť zaplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľa pri kumulatívnom splnení podmienok, a to porušenie určených povinností odporcom a podmienka, že právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku pristúpi k odpojeniu SIM karty, ktorá skutočnosť podľa názoru súdu nič nemení na tom, že tieto podmienky povinnosti platiť zmluvnú pokutu odporcom boli koncipované v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a neboli individuálne s odporcom dojednané, keďže sú súčasťou formulára zmluvy o pripojení, tvoriacich jeden súvislý text. Účelom právnych noriem na ochranu spotrebiteľa je práve kompenzovať to, že drobný spotrebiteľ jednotlivito je slabším účastníkom zmluvného vzťahu a sám nie je schopný dosiahnuť zmenu zmluvných podmienok stanovených dodávateľom vo formulárovej zmluve, preto je potrebná kontrola týchto zmluvných podmienok tretími subjektmi, vrátane súdov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v sume 533,67 € (čo predstavuje 61%) a odporca bola úspešný (v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý) vo výške 334,44 € (čo predstavuje 39 %). Navrhovateľ má v konaní nárok na náhradu trov konania v 22 % a preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 42,85 €, ktorá pozostáva z 22 % zo zaplataeného súdneho poplatku (11,44 €) a 22 % z odmeny a náhrad za zastupovanie za poskytovanie právnych služieb za nasledovné úkony podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.:

- za úkon právnej služby príprava a prevzatie vrátane prvej porady s klientom veci po 51,45 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. navýšené o DPH vo výške 11,90 € podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.01.2014 po 51,45 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. navýšené o DPH vo výške 11,90 € podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

t.j. 31,41 €

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.