

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514211113
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514211113.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: B., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matky Bc. F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. XX, zastúpenej JUDr. Klučkovou, advokátkou, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pluhová 29 a otca JUDr. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., D. XXX, zastúpeného JUDr. Elenou Dubravčíkovou, advokátkou, so sídlom Slovinec 73, Bratislava, na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.04.2014 žiadala matka súd o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť oboch maloletých do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a upraviť styk otca s maloletými každý druhý týždeň od 18.00 hod. v piatok do 18.00 hod. v nedeľu, každý rok počas letných prázdnin 2 týždne v závislosti od dohody rodičov s tým, že pred začatím každého stretnutia je matka povinná maloletých otcovi v mieste svojho bydliska vydať a otec je povinný po ukončení styku na rovnakom mieste matke deti odovzdať. V prípade, ak medzi rodičmi nepríde k dohode o styku otca s maloletými počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s deťmi od 01.08. príslušného roka do 14.08. príslušného roka. Ako dôvod uviedla, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2013, kedy sa i s oboma synmi odsťahovala. Rodičia sa dohodli na styku otca s maloletými, matka nikdy nemala záujem otcovi v styku so synmi brániť, vychádzala mu v ústrety aj pri jeho požiadavkách nevrátiť deti v nedeľu, ale v pondelok ich zaniest' do školy a škôlky, tiež, ak mal záujem zobrať si ich v stredu zo školy a škôlky, vždy však trvala na dohode vzájomnej a dohode vopred, aby bolo možné deti pripraviť. Dohoda rodičov spočívala v tom, že otec s deťmi strávi každý druhý víkend od piatka do nedele, kedy si deti vyzdvihne zo školy a škôlky a v nedeľu o 18.00 hod. ich odovzdá matke. Otec časom začal dohodu porušovať, svoje rozhodnutia, ktorými menil pôvodnú dohodu oznamuje matke bez snahy dohodnúť sa s ňou. Je neprípustné, aby zobral deti zo školy a škôlky, keď vedel, že pre deti ide ich matka. Toto sa napr. stalo 15.04.2014. V čase, keď sú deti s otcom, nenavštevujú pravidelne krúžky. Otec nemá záujem dodržiavať žiadne pravidlá. Maloleté deti od seba oddeľuje, napr. na výlet do O. Q. zobral iba maloletého B. a keď ich má oboch, B. vozí zo školy on a I. zo škôlky jeho priateľka. Na základe správania otca vznikajú medzi rodičmi konflikty, predmetom ktorých je neustále dohadovanie sa o styku s deťmi, nie je možné pre deti stanoviť pravidelný režim, čo im spôsobuje záťaž. Preto je nevyhnutné do času rozhodnutia vo veci samej upraviť dočasne pomery detí, aby bol ich styk s otcom v záujme ich zdravého a prospešného vývoja, aby mal pravidlá, ktoré budú rešpektované oboma rodičmi. Uvedené správanie otca matka vníma aj ako bezprostrednú hrozbu ujmy na zdravom vývoji detí a konanie otca je v príkrom rozpore so záujmami detí. Nezhoda medzi rodičmi vznikla i ohľadom operácie maloletého I., keď podľa matky je to vec týkajúca sa rodičov bez toho, aby do nej zasahovala otcova priateľka. Blížia sa letné prázdniny, otec len oznámil matke, že si deti zoberie na jeden mesiac bez toho, aby bol zo strany matky s otcom odsúhlasený vzájomný postup.

K návrhu bola pripojená emailová komunikácia rodičov, kópia návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového vlastníctva rodičov, LV č.. pre kat. úz. B..

Dokazovaním súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. B. a I. pod sp. zn. 20P 107/2014, kde vo veci je vytyčený termín pojednávania na 10.07.2014. Matka vo veci samej žiadala zveriť oboch maloletých do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otca zaviazat' výživným v sume 800 eur na mal. B. a 600 eur na mal. I. odo dňa právoplatnosti rozsudku a sumou po 400 eur mesačne na každé dieťa na tvorbu úspor. Tiež navrhuje upraviť styk otca s maloletými každý druhý týždeň od 18.00 hod. piatok do 18.00 hod. v nedeľu, každý rok počas letných prázdnin dva týždne v závislosti od dohody rodičov. Ak k dohode nedôjde otec je oprávnený stretávať sa s deťmi od 01.08. do 14.08. príslušného roka.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevyklučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa.

Cieľom predbežných opatrení je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej, čo v danej veci je, keď vo veci samej navyše žiada o úpravu výživného zo strany otca na maloletých.

Každé rozhodnutie súdu teda aj predbežné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP).

V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletým.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P 107/2014 súd zistil, že otec doručil súdu dňa 28.04.2014 písomné vyjadrenie, v ktorom potvrdil, že rodičia detí nie sú manželia, zo spoločnej domácnosti sa matka odsťahovala v októbri 2013. Otec si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť a navrhuje zveriť oboch maloletých do striedavej osobnej starostlivosti.

Deti sú reálne v osobnej starostlivosti matky, preto tento faktický stav nie je potrebné upravovať právne, teda zveriť deti do jej osobnej starostlivosti, čím by došlo k prejudikovaniu rozhodnutia vo veci samej. Z návrhu matky je zrejmé, že táto otcovi v styku so synmi nebráni, dokonca sa rodičia o styku otca s deťmi dohodli, avšak podľa vyjadrenia matky sa táto dohoda vzhľadom na správanie otca nedodržiava. Predbežné opatrenie nie je prostriedkom na riešenie sporov rodičov ohľadne styku otca s maloletými, keď mu v styku bránené nie je. Samotná matka vo veci samej ako aj predbežným opatrením navrhuje upraviť styk otca počas letných prázdnin po dobu dvoch týždňov v závislosti od dohody rodičov t.zn., že sama matka predpokladá, že k dohode dôjde. Ak by však nedošlo, navrhuje upraviť styk otca s deťmi od 01.08. do 14.08. bez bližšej špecifikácie. Je teda na rodičoch, aby sa správali zodpovedne k svojim maloletým deťom, nevyvolávali pred nimi stresové situácie, čo nie je v prospech ich ďalšieho psychického a fyzického vývoja. O tom, u ktorého z rodičov je lepšie výchovné prostredie, ktorému z rodičov budú maloletí zverení do osobnej starostlivosti a v akom rozsahu bude rodič, ktorému nebudú zverené deti do osobnej starostlivosti oprávnený stykať sa s nimi resp., či budú deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, rozhodne súd vo veci samej na základe potrebného rozsiahleho dokazovania prípadne i znaleckého dokazovania, teda za pomoci odborníkov, čo presahuje rámec predbežného opatrenia. Matkou nebola preukázaná hroziaca ujma maloletých detí, predbežným opatrením sa domáha rovnakého rozhodnutia ako vo veci samej (okrem výživného), čo je neprípustné. Predbežným opatrením nie je možné urýchliť dosiahnutie rozhodnutia vo veci samej. Keďže neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.