

dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporcom dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku, dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v Dodatku vyhlásil odporca, že si je vedomý, že zariadenie/mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Okrem tejto mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporca uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že si je vedomý dlžnej čiastky voči navrhovateľovi, ale nemá dostatok finančných prostriedkov na uhradenie celej sumy naraz z dôvodu, že bol dlhý čas nezamestnaný. Žiadal, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a umožnil mu zaplatiť dlžnú čiastku v splátkach po 30,-- Eur.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 783,37 Eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili citované zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona 351/2011 o elektronických komunikáciách, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe týchto zmlúv bol odporca povinný platiť za poskytnuté služby v zmysle cenníka.

Tiež bolo v konaní preukázané, že navrhovateľ vyúčtoval za poskytnuté služby faktúrami v období 4 až 7/2012 sumu 529,96 Eur. Odporca nepreukázal, že by za tieto služby žalovanú sumu uhradil. Z týchto dôvodov súd v tejto časti návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd z tejto sumy priznal aj úroky z omeškania v požadovanej výške za obdobie od 14. 09. 2012 v zmysle ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z.

Súd v zmysle § 160 OSP povolil odporcovi vzhľadom k jeho osobným majetkovým pomerom uhradiť túto sumu v mesačných splátkach po 30,-- Eur.

Čo sa týka požadovanej náhrady škody, ako rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou mobilného telefónu v čase odpredaja, podľa názoru súdu aj v obdobných sporoch navrhovateľa nemožno považovať za škodu to, čo v rámci svojej obchodnej politiky navrhovateľ realizoval v čase uzatvárania dodatku k zmluve. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou poskytnutých zariadení nie je následkom protiprávneho úkonu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa z týchto dôvodov nedošlo, keďže odporcovi predal mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporcu so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdenej v návrhu a to ani v prípade, ak takéto dojednanie o škode vyplýva z dodatku k zmluvám. Takéto dojednanie, ktoré sa nachádza v tomto dodatku, bolo vypracované formulárove bez individuálneho dojednania, pričom zo samotného návrhu vyplýva, že k uzatvoreniu tohto dodatku došlo z dôvodu, že Krajský súd v Prešove označil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanie nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody.

Sám navrhovateľ teda potvrdil, že vlastne týmto dojednaním v dodatku sa snaží de facto získať zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti, ktorá bola rozsudkom Krajského súdu v Prešove označená ako neprijateľné dojednanie v zmysle § 53a O. z. Z uvedených dôvodov potom súd dojednanie dodatku považoval za absolútne neplatné v zmysle § 39 O. z., obchádzal zákon, konkrétne ustanovenie § 53a O. z.

Z týchto dôvodov súd v tejto časti návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP a § 150 ods. 2 OSP tak, že čiastočne úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov zaplateného súdneho poplatku predstavujúceho 6 % zo sumy, v ktorej bol úspešný a nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia vzhľadom k tomu, že sa jednalo o drobný spor a tiež z dôvodu, že navrhovateľ bol úspešný len čiastočne. Navyše súd trov právneho zastúpenia nepovažoval za účelne vynaložené, keď sa jedná o opakované, administratívne nenáročné typové žaloby, kde sa mení len suma za neuhradenú službu a náhradu škody a číslo faktúr. V tomto smere súd poukazuje na Nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 988/12.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trov odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.