

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010124
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obvineného O. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.05.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokuratúrou v Topoľčanoch zo dňa 14.05.2014 pod sp.zn. Pv 129/2014/4406 tak, že :

obvinený

O. W. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G. K. XX, bez pracovného pomeru, slobodný, v súčasnej dobe od 11.02.2014 vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV E.,
je v i n n ý , že :

dňa 11.02.2014 približne o 14.05 hod. v obci Horné Štitáre, okres Topoľčany, na chodbe rodinného domu č. XX, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol svojho brata - poškodeného O. W. tým spôsobom, že ho najskôr železným kutáčom s drevenou rúčkou s hmotnosťou 232 g opakovane udrel do vrchnej časti hlavy a do horných končatín, pričom poškodený utiekol z domu, kde pri vchodovej bráne ho dostihol a viackrát ho udrel do prednej časti hlavy drevenou násadou, v dôsledku čoho poškodený O. W. utrpel podľa znaleckého posúdenia zranenie tržnozmliaždenú ranu na hlave vpravo v oblasti temennej, otras mozgu ľahšieho stupňa a zmliaždenie chrbta pravej ruky ľahšieho stupňa, ktoré si vyžadovalo liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť od 11.02.2014 do 01.03.2014,
t e d a :

inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákon, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/40/2014 zo dňa 14.05.2014, právoplatného dňa 14.05.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinenému O. W. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej strane Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874 škodu vo výške 864,97 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 14.05.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste v horeoznačenej trestnej veci, na skutkovom základe opísanom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Okresný súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému O. W. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
- e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený O. W. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený O. W., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy. Návrh dohody o vine a treste je primeraný a obsahuje formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods.7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 3 Trestného poriadku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.