

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203035  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203035.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T. O., J. XXX/XX, toho času v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra K., v konaní zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X., I. O. XXX a F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T. O., J. XXX/XX, o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/70/2013-47 zo dňa 24.09.2013 zrušuje dňom 27.06.2014.

II. Maloletá sa dňom 27.06.2014 zveruje do osobnej starostlivosti otca.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 27,13 Eur mesačne a pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 27.06.2014.

IV. Súd styk matky s maloletým dieťaťom neupravuje, tento ponecháva na dohode rodičov.

V. Súd nad výchovou maloletej nariada, aby dohľad, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v trvaní nie menej ako jeden rok.

### odôvodnenie:

Otec maloletej návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.4.2014 žiadal, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou V.. Svoj návrh odôvodnil tým, že došlo k výrazným zmenám v jej správaní a spôsobe života, zlepšilo sa jej správanie, poslúcha ho, zlepšili sa aj jej výsledky v škole.

Reedukačné centrum K. v písomnom vyjadrení uviedlo, že súhlasí so zrušením ústavnej starostlivosti, pokiaľ budú splnené podmienky. Maloletej sa zlepšil prospech v škole, uvedomuje si, ako svojím správaním ublížila otcovi, s otcom a súrodencami sú v pravidelnom kontakte.

Kolíznym opatrovníkom v správe zo sociálneho zisťovania navrhol ústavnú starostlivosť maloletej zrušiť, nakoľko má za to, že reedukačný proces bol úspešný, a možno ho považovať za ukončený. Vzhľadom na povahu maloletej i existujúce riziko, že v domácom prostredí môže dôjsť k zlyhaniu maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník odporučil, aby maloletá zostala v pravidelnom sledovaní Orgánu sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne aby bol nad výchovou maloletej nariadený dohľad. Kolízny opatrovník zároveň konštatoval, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.5.2014, vec prejednal v prítomnosti účastníkov konania, a vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletej na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti, navrhol maloletú zveriť sebe a matku maloletej zaviazat' prispievaním výživného v minimálnej výške.

Matka maloletej na pojednávaní vyjadrila súhlas so zrušením ústavnej starostlivosti maloletej, zverenie maloletej ponechala na rozhodnutie maloletej, v prípade zverenia maloletej otcovi súhlasila s minimálnym výživným, styk s dcérou nežiadala upraviť.

Reedukačné centrum K. sa na pojednávaní pripojilo k zrušeniu ústavnej starostlivosti, navrhlo ústavnú starostlivosť zrušiť ku dňu 27.6.2014, keďže sa týmto dňom končí školský rok.

Kolízny opatrovník sa zotrval na písomnom stanovisku a pripojil sa k návrhu reedukačného centra tak, aby bola ústavná starostlivosť ukončená k poslednému dňu školského roka vzhľadom k doručovaniu, právoplatnosti rozhodnutia, ako aj vzhľadom k tomu, aby maloletá ukončila riadne ročník, pričom zatiaľ otec pre ňu školu, kde by mohla nastúpiť vybavenú nemá.

Maloletá na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti, chce byť doma, u otca; uvedomuje si, čo spravila, a v čom sa zmenila.

Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/70/2013-47 z 24.9.2013 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v zariadení Reedukačné centrum K.Í.. Súd ústavnú starostlivosť nariadil z dôvodu, že výchova maloletej bola vážne narušená. Narušenie výchovy maloletej bolo preukázané jej záškoláctvom, výbušnosťou, agresivitou voči spolužiakom, túlaním sa a nerešpektovaním otca.

Matka maloletej nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, poberá od marca 2012 vo výške 203,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur. Otec maloletej je od 2.7.2012 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, poberá dávku v hmotnej núdzi 219,60 Eur, prídavky na dieťa vo výške 164,64 Eur a náhradné výživné vo výške 189,91 Eur.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods.3 písm. c) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

Podľa § 55 ods.1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods.3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená..

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 37 ods.2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods.5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Súd konajúc o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti rozhodoval postupujúc podľa § 55 ods.3 Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sa maloletá počas pobytu v reedukačnom zariadení zlepšila v správaní i v prospechu v škole. Ústavná starostlivosť tak naplnila svoj účel a nie je ďalej nevyhnutná. Za uvedeného skutkového stavu mal súd za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená, a rozhodol o jej zrušení. Ústavnú starostlivosť súd zrušil k dňu 27.6.2014, nakoľko považoval za vhodné, aby maloletá dokončila ročník na škole, ktorú navštevuje.

Súčasne súd rozhodol o zverení maloletej do starostlivosti otca, nakoľko otec podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, prejavil i na pojednávaní záujem osobne sa starať a vychovávať maloletú, má na starostlivosť o maloletú vytvorené podmienky. Súd tiež poukazuje na vyjadrenie maloletej o tom, že chce byť v starostlivosti otca.

Vzhľadom na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov súd rozhodol o vyživovacej povinnosti druhého z rodičov. Prihliadal pritom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinnej matky. Zo spisu vyplýva, že matka maloletej je na rodičovskej dovolenke. Súd je potom toho názoru, že nie je v jej možnostiach prispievať na výživu maloletej vyšším výživným ako minimálnym zákonným, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd styk matky s maloletou neupravoval z dôvodu, že úprava nebola žiadaná. Je na matke, aby svoj vzájomný styk s maloletou upravila tak, aby to bolo v záujme maloletej.

Súd pri zrušení ústavnej starostlivosti rozhodol aj o nariadení dohľadu nad výchovou maloletej, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v trvaní nie menej ako jeden rok, nakoľko existuje riziko zlyhania zo strany maloletej po návrate do domáceho prostredia vzhľadom na jej vek a predchádzajúce problémy.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.