

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213662
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312213662.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko a. s. so sídlom Hodžova 11 Žilina, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká s. r. o. so sídlom Žabotova 2/B Bratislava, proti žalovanej : H. G. D.. XX.XX.XXXX, N. D. G. XXXX/X U., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom M. S. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 108, 92 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 56, 45 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23, 32 eur od 09.06.2010 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur, súdny poplatok za odvolanie 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 87, 44 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Krajský súd Nitra uznesením z 21.02.2014 č. k. 9Co/102/2014 - 76 zrušil rozsudok Okresného súdu Levice z 28.10.2013 č. k. 9C/163/2013 - 66 vo výroku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby a v časti o trovách konania a v tejto časti vrátil vec na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Žalobca (v čase uzatvorenia zmluvy Dexia banka Slovensko a. s.) v žalobe podanej 14.08.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zviazal žalovanú na zaplatenie 108, 92 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený nepovolený debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Uviedol, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 09.06.2008 Zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. Žalovaná dosiahla na účte debetný zostatok 75, 79 eur, pre ktoré porušenie zmluvných podmienok dňa 08.06.2010 žalobca od zmluvy odstúpil listom z 31.05.2010. Rozsudkom súd priznal žalobcovi istinu vo výške 52, 47 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 08.06.2010 do zaplatenia, a vo zvyšnej časti t. j. v časti o zaplatenie 56, 45 eur žalobu zamietol.

Predmetom konania je zaplatenie 56, 45 eur s príslušným, ktorá suma predstavuje zvyšok nepovoleného debetného zostatku na účte žalovanej.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie riadne vykázané. Svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej mal predvolanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil a k veci sa ani nevyjadril (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 09.06.2008 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb číslo XXXXXXXXXXXX, podľa bodu 1. odsek 1. o zriadení účtu typu Rastový osobný účet. Listom z 31.05.2010 žalobca odstúpil od zmluvy dňom 08.06.2010 z dôvodu, že účet žalovanej dosiahol nepovolený debet 75, 79 eur. V zmysle článku III. bodu 23. Všeobecných obchodných podmienok má žalobca právo si účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v Sadzobníku. Sankčný poplatok činí v danom prípade 33, 13 eur.

Žalobca predložil Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretú 09.06.2008 číslo XXXXXXXXXXXX, výpis z účtu žalovanej na ktorom je vykazovaný debetným zostatkom k 08.06.2010 vo výške 75,79 eur, Všeobecné obchodné podmienky a ďalšie výpisy z účtu žalovanej .

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi ktorý vznikol uzavretím zmluvy je obchodnoprávnym vzťahom, avšak jednotlivé zmluvné dojednania nesmú byť v rozpore a ustanoveniami Občianskeho zákonníka a s ďalšími predpismi o ochrane spotrebiteľa.

V predmetnej veci sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu, preto ju súd zaviazal rozsudkom z 28.10.2013 na zaplatenie debetného zostatku vo výške 52, 47 eur. V tomto konaní súd rozhodoval už len o zvyšku neprisúdenej čiastky 56, 45 eur. Nakoľko mal súd za preukázané, že k účtovnému vyrovnaniu debetného zostatku došlo 08.06.2010 vo výške 75, 79 eur, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie ešte sumy 56, 45 eur.

Žalobca si v žalobe uplatnil aj sankčný úrok z omeškania v celkovej výške 33, 13 eur nasledovne : za obdobie od 09.06.2010 do 30.06.2010 vo výške 20 % ročne zo sumy 75, 79 eur t. j. 31, 20 eur a 28 % ročne od 01.07.2012 do podania žaloby, čiže do 14.08.2012 vo výške 1, 93 eur, v zmysle čl. III. bodu 23 Všeobecných obchodných podmienok.

Nakoľko žalovaná porušila zmluvné povinnosti, keď prečerpala povolený limit a včas nepovolený zostatok na svojom účte nevyrovnala, súd ju zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy.

Súd žalovanú zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 9 % ročne. Žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 75, 79 eur od 09.06.2010 do zaplatenia. Úrok z omeškania zo sumy 52, 47 eur bol už prisúdený, preto súd zaviazal ešte žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania z rozdielu a to zo sumy 23, 32 eur od 09.06.2010 do zaplatenia. Do omeškania sa dostala dňom nasledujúcim od odstúpenia žalobcu od zmluvy, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania v plnej uplatnenej výške. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a za odvolanie 16, 50 eur, ktoré žalobca zaplatil v kolchoch pri podaní žaloby a trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobcu si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej pomoci á 16, 60 eur (prevzatie a príprava, písomné podanie protistrane - pokus o zmier a podanie žaloby a podanie odporu) + 4 x režijný paušál + 20 % DPH.

Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia skúmal, či boli jednotlivé úkony účelne vynaložené a v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. Odmenu priznal za tri úkony právnej pomoci- prevzatie a príprava a podanie žaloby na súd a za odvolanie. Za jeden úkon právnej pomoci patrí odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 16, 60 eur a režijný paušál v roku 2012 bol 7, 63 eur, v roku 2013 vo výške 7, 81 eur. Takto odmena činí 3 x 16, 60 eur + 2 x 7, 63 eur + 1 x 7, 81 eur + 20 % DPH = 17 eur, spolu 87, 44 eur. Odmenu za úkon písomné podanie protistrane - pokus o zmier súd nepriznal z dôvodu, že tento nebol urobený v konaní pred súdom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)