

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200502  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514200502.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. Q., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F. Z. X., A. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov L. Q., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom F. Z. X., A. č. XXX a E. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. Z. X., A. č. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/156/2007-38 zo dňa 29.04.2008 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa L. Q., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 702,- Sk mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4P/26/2014 zo dňa 30.01.2014 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca, a to z dôvodu ustanovení § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/156/2007-38 zo dňa 29.04.2008.

Súd uznesením č.k. 4P/26/2014-9 zo dňa 17.03.2014 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/

Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj obsahom pripojeného spisu č.k. 4P/156/2007 a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/156/2007-38 zo dňa 29.4.2008 súd naposledy rozhodol o výživnom pre mal. Z. Q., nar. X.X.XXXX a výživné určil sumou 702 Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2008.

Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, a preto súd pojednával vo veci v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že pokiaľ ide o platenie výživného na mal. Z., otec výživné na dieťa neplatí, je jej vyplácané štátom náhradné výživné. Maloletá Z. má vek 10 rokov, je žiačkou ZŠ v F. Z. X.. Dieťa je zdravé.

Pokiaľ ide o situáciu na jej strane uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná v evidencii na ÚPSVaR v Starej Ľubovni ako uchádzačka o zamestnanie. Jej príjem pozostáva z náhradného výživného vo výške 23,30 eur, z prídavkov na 3 deti vo výške 70,56 eur mesačne. Žiaden iný príjem nemá. V roku 2012 sa vydala za P. A., s ktorým žije na adrese F. Z. X., A. XXX. Z ich vzťahu pochádza mal. dieťa a to mal. F. A., nar. XX.X.XXXX. Okrem týchto dvoch detí má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otec v rodnom liste nie je uvedený. Jej manžel taktiež nie je nikde zamestnaný, je Poliak, zarába si iba brigádnicovou formou.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že doposiaľ určená výška výživného nezodpovedá sume stanovenej zákonom, čiže 30 % sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa a preto navrhuje, aby súd toto výživné zvýšil na mal. dieťa na sumu 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, t.j. 27,13 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. zák. ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa od. 5 cit. zák. ust. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určením výživného pre mal. dieťa teda nastala výrazná zmena v tom, že každý rodič je v zmysle zákona povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže t.č. minimálne výživné od 01.07.2013 činí sumu 27,13 eur mesačne a u otca neboli zistené a preukázané príjmy, ktoré by odôvodňovali určiť aj vyššiu sumu výživného. Otec neuhrádza ani doposiaľ stanovené výživné.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.