

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200130  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200130.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX U. Č.. XX, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, 984 01 Lučenec, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: K. U., dieťa matky: J. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX U. Č.. XX, t. č. D. Y.. T., H. X. XX, XXX XX U. U., občan SR a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletej W. X., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, 984 01 Lučenec.

II. Matka maloletého dieťaťa J. X., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť na maloletú W. X., nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, 984 01 Lučenec.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 10. 01. 2023 domáhal, aby súd u maloletej nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Margarétka v Lučenci a zároveň, aby určil, že matka je povinná platiť výživné vo výške 30% zo životného minima na účet tohto zariadenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen umiestnená do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Lučenci a dôvodom bolo, že matka maloletej viedla neusporiadaný život, nemala stabilné bývanie, vykazovala známky agresívneho správania a ťažko spolupracovala. Sestra matky maloletej spočiatku mala záujem starať sa o maloletú, avšak neskôr tento záujem stratila. U maloletej W. rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/25/2022-80 zo dňa 06. 07. 2022 bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v predmetnom zariadení do zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky. Výchovné opatrenie končí dňom 10. 02. 2023. Maloletá bola po umiestnení do CDR Margarétka v Lučenci premiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny pani P. X. v J. X.. Adaptačný proces prebieha u maloletej bez zvýšených emočných reakcií. Maloletá nejavila známky stresu ani iných negatívnych skutočností. Bola pozitívne ladená a na prihováranie reagovala úsmevom, rada pozoruje okolie. Poukazujú na tú skutočnosť, že v súčasnosti matka nemá vytvorené podmienky pre poskytovanie starostlivosti maloletej. V súčasnosti je matka v D. Y.. T. Q. I. X. XX T. U. U..

2. Súd z neodkladného opatrenia súdu č. k. 8P/8/2023-43 zistil, že súd nariadil opakovane pobyt maloletej v Centre pre deti a rodiny v Lučenci.

3. Súd zo správy zo sociálneho zisťovania Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici zistil, že matka sa vyjadrila, že by chcela získať späť aj maloletú W. a spolu bývať s deťmi v sociálnom zariadení D. Y.. T.. Nateraz však nevie uviesť ako dlho tam bude môcť ďalej byť. Úrad zisťoval aj u sociálnej pracovníčky správanie sa matky maloletej, ktorá uviedla, že pani X. zatiaľ dodržiava pravidlá a jej správanie hodnotila kladne. Čo sa týka minulosti uviedla, že pani X. nebola takáto vzorná.

4. Na pojednávaní konanom dňa 07. 03. 2023 zástupca navrhovateľa uviedol, že oni žiadajú, aby súd návrhu vyhovel. Z doterajšieho prešetrenia pomerov jednoznačne vyplýva, že t. č. matka nemá podmienky, aby vychovávala maloletú W., sama je tehotná a tiež nevie kde by mohla byť aj s novonarodeným dieťaťom. Žiadajú teda, aby súd maloletú umiestnil do ústavnej starostlivosti.

5. Súd z vyjadrenia matky na pojednávaní konanom dňa 07. 03. 2023 zistil, že táto sa t. č. nemôže starať o maloletú, býva v D. Y.. T. T. U. U., kde býva ešte aj s ostatnými dievčatami na izbe. Nemá nárok na samostatnú izbu. V prípade, že ak by mala maloletá dieťa tak by, možnože aj dostala samostatnú izbu, avšak vedúca zariadenia jej to síce sľúbila, avšak nevedela sa k tomuto bližšie vyjadriť. Taktiež matka uviedla, že je v 5. mesiaci tehotenstva, ale nevie, že či maloleté dieťa sa narodí zdravé, pretože doktori jej povedali, že môže mať určité vady. Nateraz súhlasí s tým, aby maloletá bola umiestnená do ústavnej starostlivosti ako aj s výškou výživného. Zároveň poukazuje na to, že po úprave si vlastných rodinných pomerov by chcela, aby maloletá bola u nej.

6. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 111 písm. l) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti.

16. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že výchova maloletej W. X. by bola u matky vážne ohrozená a to z toho dôvodu, že v súčasnosti matka nemá zabezpečené vlastné bývanie, kde by bývala sama a kde by mohla bývať aj s maloletou. Keďže aj napriek predchádzajúcim rozhodnutiam zatiaľ matka nepreukázala zodpovedný prístup k plneniu si možnosti zabezpečiť pre samotnú matku aj maloleté dieťa také predpoklady, aby mohla bývať s maloletou a starať sa o ňu sú podľa súdu splnené podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti. Zároveň v tomto prípade do úvahy neprichádza ani náhradná osobná starostlivosť a ani pestúnska, pretože nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a zároveň vhodná postarať sa o maloletú W. X..

18. Čo sa týka výšky výživného, súd vychádzajúc z majetkových pomerov matky maloletej v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení určil matke minimálne výživné vo výške 30% zo životného minima.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p.  
§ 54 ods. 1, 2, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.  
§ 55 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.  
§ 62 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.  
§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.  
§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.  
§ 111 písm. l) zák. č. 161/2015 Z. z.  
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.