

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713211149
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713211149.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: P. C., W. Š., C. XX, proti odporcovi: J. F. X. Š., X. X. Š., F.: XXX XX, G.: XX XXX XXX, v konaní o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 6.8.2013 odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 6.8.2013 bolo na tunajší súd osobne podané podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak nespĺňalo jeho náležitosti.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Pre začatie konania, ako aj jeho pokračovanie, sa vyžaduje podanie úplného návrhu s jeho náležitosťami v súlade s ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v nadväznosti na § 42 ods. 3 O.s.p. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 7C/173/2013-15 zo dňa 4.3.2014, aby svoje nejasné a neúplné podanie doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo tieto náležitosti: riadne označenie účastníka konania, proti ktorému návrh smeruje a riadny petit návrhu na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Na uznesenie súdu navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 21.3.2014, v ktorom označil odporcu a uviedol, že žiada, aby súd od odporcu vyžiadal zoznam bývalých urbarialistov Š., aby mohol upresniť výšku svojho podielu v Urbári. Navrhovateľ ďalej k upresneniu petitu neuviedol nič, čím má súd za to, že svoje podanie nedoplnil o zákonom určené náležitosti návrhu na začatie konania.

Súd po opätovnom preskúmaní nárokov uplatňovaných navrhovateľom v pôvodnom návrhu zo dňa 6.8.2013 a v podaní zo dňa 21.3.2014, dospel k záveru, že súdu stále nie je zrejmé, čoho sa

navrhovateľ podaným návrhom domáha. Návrh na začatie konania zo dňa 6.8.2013 navrhovateľ označil ako „Návrh na zrušenie Urbáru, pozemkové spoločenstvo Š., pričom petit návrhu formuloval tak, že žiada vykompenzovanie škody, ktorá mu bola spôsobená, pričom z návrhu nevyplýva, o akú škodu sa jedná, ako bola navrhovateľovi spôsobená konaním odporcu a nie je uvedená ani výška náhrady škody, ktorú navrhovateľ od odporcu požaduje. V podaní, ktorým doplnil svoj pôvodný návrh, navrhovateľ uviedol, že žiada, aby súd vyžiadal od odporcu zoznam bývalých urbarialistov. Z takto formulovaného návrhu súdu nie je zrejmé o čom má konať a rozhodnúť. Navrhovateľ je povinný v návrhu presne uviesť, čoho sa domáha a aký by mal byť výrok rozhodnutia a v akej výške má súd odporcu zaviazat' na zaplatenie sumy. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že petit návrhu musí byť presný, jasný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože nemôže účastníkom priznať iné práva alebo uložiť im iné povinnosti, než aké sú navrhované. Súd sa môže zaoberať len konkrétnym presne stanoveným návrhom s jasným obsahom.

Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd podanie navrhovateľa zo dňa 6.8.2013, doplnené podaním zo dňa 21.3.2014 v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd odmietol podanie vzhľadom na tú skutočnosť, že neurčitosť a neúplnosť návrhu zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, nakoľko nie je zrejmé, o čom má súd konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.