

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/280/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713218568
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713218568.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci navrhovateľa U.. E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., X. T. XXXX/XXA, proti odporkyni J. X., nar. XX.X.XXXX, Ž. XXXX/XX, Z., o zníženie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje .

Účastníkom konania náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním zo dňa 21.12.2013, ktoré bolo súdu doručené 30.12.2013 a označené ako žiadosť na zníženie výživného na dospelé dieťa navrhoval znížiť výživné v prospech odporkyne na sumu 80 eur mesačne.

Súd zistil, že navrhovateľ podaním zo dňa 19.9.2013, doručeného súdu 20.9.2013 požadoval zníženie výživného na tú istú odporkyňu z pôvodných 250 eur na 125 eur.

Tento návrh je vedený na Okresnom súde Poprad pod číslom konania 20C/175/2013.

Z informatívneho výsluchu navrhovateľa zo dňa 7.3.2014 vyplynulo, že návrh, ktorým žiada znížiť výživné na sumu 80 eur a ktorý je vedený pod spisovou značkou 7C/280/2013 je v podstate zmenou pôvodného petítu v konaní vedenom pod spisovou značkou 20C/175/2013 a nejde o nový návrh.

V zmysle § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Aplikujúc vyššie citované na konkrétny prípad je potom zrejmé, že na súde prebieha konanie na zníženie výživného pod spisovou značkou 20C/175/2013, a preto bolo potrebné konanie vedené pod spisovou značkou 7C/280/2013 zastaviť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.