

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010100
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viktora Marka, a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného Z. M.Ö., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 05. 2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný Z. M.Ö. nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom E. C. XXX/XX, G., t. č. v ÚVTOS V. V.,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 16.01.2013 v čase o 09.20 hod. do 13.00 hod. v meste K., okres K., na ulici D. Č.. XXXX/XXX, z bytu nachádzajúceho sa na X. poschodí panelového domu, doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčil zámok vchodových dverí bytu patriacemu R. M.F. a U. M. a po prekonaní tejto prekážky vošiel do priestorov bytu, kde z plastovej šperkovnice červenej farby, nachádzajúcej sa v študentskej izbe bytu, odcudzil 2 ks strieborných náramkov a jednu pánsku striebornú retiazku s prívieskom orlieho pierka, čím poškodenému U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K., spôsobil škodu vo výške 98,- Eur a následne z priestorov kuchyne z drevenej šperkovnice odcudzil 1 náhrdelník zo žltého zlata s vloženou platničkou a neznámym kameňom bielej farby, jednu retiazku zo žltého zlata s prívieskom zo žltého zlata v tvare krížika, jednu obrúčku zo žltého zlata s vygravírovaným vzorom v tvare kosoštvorcov, jeden prsteň zo žltého zlata s tromi kameňmi bielej farby, jednu obrúčku zo žltého zlata s vygravírovaným vzorom v tvare kosoštvorcov, ktorá bola položená pri šperkovnici, čím poškodeným R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K. a U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K., spôsobil škodu krádežou vo výške 1.395,- Eur a škodu poškodením zámku dverí vo výške 18,18 Eur,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona spáchanom v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/263/2013 zo dňa 06.02.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 roky, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/120/2012 zo dňa 08.10.2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/112/2012 zo dňa 09.11.2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Š. X, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX vo výške 963,80 Eur,

- poškodenej R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K. vo výške 18,18 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K., K. a U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 17. 02. 2014 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/74/13/6611 obžalobu na Z. M.Ö.O. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný Z. M.Ö. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora, obhajkyne obžalovaného a poškodených súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v

rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zmluva o prevode bytu, odborné vyjadrenie - vyčíslenie škody, vyčíslenie poisťného plnenia, správy a posudky na obžalovaného a odpis registra trestov obžalovaného.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Obžalovaný P. V. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného Z. M.Ö. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené je potom v prípade obžalovaného prevaha priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi. Súd však v tomto prípade nepostupoval podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, teda nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pretože by to bolo v tomto prípade pre obžalovaného neprímerane prísne, pretože súd obžalovanému zároveň ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, teda zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Trestná sadzba by tak v tomto prípade bola 5 rokov a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace. Súd preto aplikoval ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, a teda nepoužil ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom v tomto prípade predstavuje 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti 18 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2014, kedy mu bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/263/2013 uložený trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa od roku 2010 dopustil jedného priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov. Uvedený trest je úhrnný, pretože súd odsúdil obžalovaného za viac trestných činov (zločin lúpeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona). Trest je zároveň súhrnný, pretože súd odsúdil obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/263/2013 zo dňa 06. 02. 2014). Keďže súd ukladal súhrnný trest, musel v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/263/2013 zo dňa 06. 02. 2014. Keďže týmto rozsudkom boli zrušené aj dva výroky o treste z rozsudkov Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/120/2012 zo dňa 08. 10. 2012, a Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/112/2012, a zrušením rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/263/2013 zo dňa 06. 02. 2014 došlo k „obživnutiu“ týchto

dvoch rozsudkov (výrokov o treste v nich), súd preto zrušil aj výroky o treste z uvedených rozsudkov Okresného súdu Bratislava II. a Okresného súdu Veľký Krtíš. Vzhľadom k tomu, že súd zrušil aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/263/2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dvoch rokov, v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona uložil v tomto rozsudku aj takýto druh trestu (prevzatý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec).

Uvedený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov je uložený na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takýto trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané rôzne druhy trestov, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný sa nakoniec k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný Z. M.Ö. bol pred spáchaním trestných činov uvedených v obžalobe vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodená spoločnosť KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovanému. Tento nárok aj riadne vyčíslila na sumu 963,80 Eur titulom poistného plnenia, ktoré musela plniť na základe poistnej zmluvy, ktorú s ňou mali uzatvorenú poškodení R. M. a U. M.. Súd preto zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenému KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., vo výške 963,80 Eur.

Poškodení R. M., U. M. a U. M. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody voči obžalovanému. Túto škodu vyčíslili poškodení U. M. a U. M. na sumu 1.395,- Eur titulom odcudzených šperkov, a na sumu 18,18 Eur titulom poškodenia zámku na vchodových dverách do bytu. Poškodená R. M. vyčíslila škodu na sumu vo výške rozdielu medzi vyplatenou sumou od poisťovne a vyčíslením podľa odborného vyjadrenia na č.l. 89, a na sumu vo výške 18,18 Eur titulom poškodenia zámku na vchodových dverách do bytu. Vzhľadom k tomu, že odborné vyjadrenie na výšku škody spôsobenej odcudzením šperkov vychádzalo len zo subjektívnych opisov odcudzených šperkov zo strany poškodených, pričom v konaní nebol vykonaný žiadny relevantný dôkaz preukazujúci nadobúdaciú cenu odcudzených šperkov, alebo dôkaz skutočne preukazujúci, ako odcudzené šperky vyzerali, a koľko kusov šperkov malo byť odcudzených, súd z tohto dôvodu odkázal poškodených U. M. a U. M. s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, keďže by v tomto smere bolo nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania a predĺžilo by ho. Poškodenú R. M. súd odkázal na občianske súdne konanie len so zvyškom jej nároku na náhradu škody, keďže jej priznal nárok na náhradu škody voči obžalovanému vo výške 18,18 Eur titulom poškodeného zámku vchodových dverí do bytu (túto sumu si uplatnili všetci traja poškodení, súd ju ale mohol priznať len jednému z nich). Súd preto zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej R. M. vo výške 18,18 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.