

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622205398  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:2622205398.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa meno neurčené P., K. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a Y. Q., Z. XX, Q., zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v V., Q. X, V., dieťa rodičov: Q. P., K. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, a V. P., K. XX.XX.XXXX, O. I. XXXX/XX, O., o určenie mena maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje maloletej P., K. XX.XX.XXXX B. O. - K. Q., z matky Q. P., K. XX.XXXXXX a z otca V. P.Š., K. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe narodení v O., Q. Č. O. - K. Q., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXXX meno: „Q.“

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.10.2022 bol Matričným úradom Mestskej časti O. - K. Q. predložený podnet na určenie mena maloletému dieťaťu, nakoľko meno dieťaťu určené nebolo.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/1/2023-21 zo dňa 10.1.2023 začal konanie bez návrhu o určenie mena maloletému dieťaťu, zapísanému v knihe narodení vedenej Matričným úradom Mestskej časti O. - K. Q., B. G. XXX, Y. XXXX, W. XXX, V.Č.. XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/182/2022-10 zo dňa 17.10.2022 bola maloletá umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q.. Dôvodom umiestnenia maloletej v zariadení bolo, že rodičia maloletej súhlasili s osvojením maloletej, a bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloletú.

4. Procesný opatrovník odporučil súdu aby súd určil maloletej meno Q., nakoľko týmto menom maloletú od narodenia oslovujú.

5. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa

zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

7. Podľa § 1 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku každý musí mať meno.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o mene a priezvisku meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

9. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o mene a priezvisku nemožno určiť meno hanlivé, neosobné alebo domácku podobu mena, alebo prvé meno totožné s menom žijúceho súrodenca uvedeným v matrike na prvom mieste, alebo osobe mužského pohlavia určiť ženské meno a naopak. Tieto obmedzenia sa nevzťahujú na cudzojazyčné meno, ak je všeobecne známe, že takéto použitie mena je v súlade s tradíciou štátu, kde je takéto meno obvyklé. Na požiadanie matričného úradu tieto skutočnosti preukazuje rodič dieťaťa potvrdením zastupiteľského úradu cudzieho štátu.

10. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že maloletá doposiaľ meno určené nemá. a Matka s otcom v pôrodnici nepodpísali dohodu o krstnom mene, preto nemá maloletá uvedené krstné meno v rodnom liste. Rodičia súhlasili s osvojením maloletej uviedli, že Privoleniu na osvojenie vo všetkých aspektoch porozumeli a vyhlásili, že sa týmto vzdávajú rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Je v záujme maloletej, aby mala v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine riadne určené meno, aj pred jej osvojením a keďže rodičia sa doposiaľ na mene nedohodli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolanie podané matkou a procesným opatrovníkom by bolo právne neúčinné, nakoľko sa nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.