

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202178
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414202178.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž., P. H. XXX/XX, zastúpená advokátom Mgr. Martinom HURTAJOM, AK so sídlom Nitra, Štefánikova 15, a otca: K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., X. U. XX, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým

- d o č a s n e z v e r u j e maloletého N. H., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky - L. N., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude dočasne maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok,

- u k l a d á otcovi maloletého dieťaťa, K. H., nar. XX. XX. XXXX, povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima určeného osobitným zákonom mesačne, vždy do 15 - teho dňa kalendárneho mesiaca, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/6/2014.

Rozhodnutie o trovách konania, súd p o n e ch á v a rozhodnutiu vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. N. podala na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 7P/9/2014. Po začatí konania matka, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zaviazať otca mal. dieťaťa povinnosťou prispievať na jeho výživu min. výživným počnúc dňom vyhlásenia uznesenia.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, návrhom vo veci samej, pripojenými listinnými dokladmi, správou podanou zo strany opatrovníka mal. dieťaťa, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. N. je dieťa pochádzajúce z nemanželského vzťahu. Rodičia od septembra 2013 do 22. 01. 2014 žili spolu v prenajatom byte vo L. aj s mal. N.. Po viacerých nezhodách s otcom dieťaťa, matka opustila spoločnú domácnosť vo L. a odišla bývať ku svojim rodičom do Ž., kde sa t. č. zdržiava aj s mal. synom. Od uvedeného dátumu matka zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa samostatne, pričom otec mal. dieťaťa neprispieva na jeho výživu vôbec. Matka opustenie spoločnej domácnosti dôvodila nezhodami s partnerom, u ktorého sa prejavila výbušná a agresívna povaha. Mal. N. vyrastal v byte s matkou a jej rodičmi od narodenia. V spoločnej domácnosti s otcom bol len 4 mesiace. Podľa matky, keďže žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi vo veľkom a priestranom 4 - izbovom byte, kde má spolu so svojím synom samostatnú izbu, t. č. vytvorila mal. dieťaťu vhodné prostredie pre výchovu mal. dieťaťa

v ktorej je vychovávaný v stabilnom prostredí s jednou rodinou. Matka pokračuje v štúdiu na strednej škole, rodičia jej finančne pomáhajú. Starí rodičia súhlasia s pobytom matky s dieťaťom v ich domácnosti, dcére pomáhajú s výchovou a výživou mal. dieťaťa. Od marca 2014 mal. N. navštevuje MŠ, v ktorej je zamestnaná i jeho stará matka S. N. ako učiteľka. Mal. N. je v MŠ spokojný, rád navštevuje MŠ. Otec mal. dieťaťa žije vo L., na Ul. S.. V. Š. XXXX/X v prenajatom jednoizbovom byte s priateľkou F. Š. a jej mal. synom O.. Otcov byt patrí do kategórie väčších jednoizbových bytov, kde je priestranná kuchyňa a veľká izba.

Súd má za preukázané, že matka mal. N. J. t. č. nežije s otcom svojho dieťaťa, ale žije so svojimi rodičmi. Pokračuje v štúdiu na Súkromnej strednej umeleckej škole v E. E., kde študuje podľa individuálneho štúdijného plánu, od kedy sa jej narodil syn N.. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 € a prídavku na dieťa vo výške 23,52 €. Otec je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy len od 11. 11. 2013, predtým pracoval na dohodu o vykonaní práce, pričom jeho čistá mzda za mesiace 10-12/2013 a 1/2014 bola spolu 704,75 €. Podľa vyjadrenia matky, otec však na mal. syna neprispieva žiadnou sumou. Opatrovník mal. uviedol, že mal. N. sa stretáva so svojím otcom, otec si ho preberá z domácnosti rodičov matky, pričom si dieťa berie do svojho bytu do L.. Mal. N. t. č. už chodí aj do škôlky a podľa vyjadrenia opatrovníka, starostlivosť o mal. dieťa je t. č. na strane oboch rodičov vykonávaná v prospech mal. dieťaťa. Rozsudkom č. k. 18P/19/2013-99 zo dňa 08. 11. 2013 súd, okrem iného, určil dohľad nad výchovou mal. N. H., nar. XX. XX. XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 12. 2013. Ako vyplýva z poslednej správy opatrovníka, starostlivosť o mal. N. je t. č. na strane oboch rodičov vykonávaná v prospech mal. dieťaťa. Opatrovník už nepoukazuje na nedostatky vo výchove mal. N. ku ktorým dochádzalo tak zo strany matky, ako aj otca, v dôsledku ktorého starí rodičia mal. N. z matkinej strany podali návrh na súd na zverenie mal. N. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Ich návrh však bol citovaným rozsudkom zamietnutý a nad výchovou mal. N. bol nariadený dohľad.

Súd má ďalej za preukázané, že mal. dieťa nebolo zatiaľ zverené žiadnemu z rodičov, pričom rodičia nielenže spolu nebyvajú, avšak z jednotlivých listinných dokladov vyplýva, že medzi nimi neexistuje ani vôľa tvoriť rodinu, o čom svedčí aj skutočnosť, že otec žije s priateľkou v prenajatom byte vo L.. Súd má za preukázané, že rodičia mal. N. spolu nežijú od 22. 01. 2014. Vyššie uvedená skutočnosť, vplynula tak z vyjadrenia matky, ako aj zo správy opatrovníka. Keďže matka spolu s mal. N. nežije s otcom mal. N., podľa § - u 65 ods. 1 zákona o rodine, je potrebné upraviť rozsah vyživovacej povinnosti. Za týmto účelom matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pretože otec si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Návrhom vo veci samej sa matka domáha zverenia mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, ako aj úpravy vyživovacej povinnosti. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa matka domáha len určenia vyživovacej povinnosti. Ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, čo je aj tento prípad, musí byť však rozhodovanie o výživnom na dieťa spojené s rozhodnutím (prípadne súdnym schválením rodičovskej dohody) o otázke, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti podľa § - u 36 ods. 1 zákona o rodine a to aj v prípade rozhodovania o predbežnom opatrení.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 36 ods. 1 prvá veta, Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Pred pojednávaním konaným dňa 05. 05. 2014 matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Na pojednávaní obaja rodičia deklarovali možnosť uzatvorenia mimosúdnej dohody, za ktorým účelom im bola poskytnutá lehota 30 dní. Od pojednávania nebolo zo strany rodičov doručené žiadne podanie týkajúce sa eventuálnej mimosúdnej dohody, za účelom jej schválenia, ako aj matka zotrvala na návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd preto rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia, pretože súd má za preukázané, že mal. N. aktuálne žije so svojou matkou, rodičia spolu nežijú, ani neexistuje medzi nimi vôľa tvoriť rodinu, resp. vôľa spoločne zabezpečovať jej potreby. Opatrovník nepoukazoval na žiadne nedostatky týkajúce sa starostlivosti o mal. zo strany matky, s ktorou mal. t. č. žije v byte jej rodičov. Mal. pravidelne navštevuje materskú škôlku, možno konštatovať, že v danom prostredí, v ktorom sa nachádza teraz je adaptovaný.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho podstatou je upraviť nielen faktické pomery medzi účastníkmi konania, ale aj právne pomery medzi účastníkmi konania. V danom prípade má súd za to, že boli splnené predpoklady k tomu, aby predbežné opatrenie mohlo byť nariadené, vychádzajúc zo skutočnosti, že pre mal. N. hrozí nebezpečenstvo spočívajúce v nedostatočnom zabezpečení potrieb mal. N., ktoré sú aktuálne zabezpečované len zo strany matky, bez účasti druhého rodiča, ktorý sa o mal. N. osobne nestará. Pred tým, ako však súd rozhodol o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. N., pre dôvody uvedené vyššie, dočasne zveril mal. N. do výchovy matky a následne otca zaviazal minimálnou, zákonom stanovenou vyživovacou povinnosťou, v súlade s návrhom, pretože súd za daného stavu konania, nemá vykonané dokazovanie týkajúce sa odôvodnených potrieb mal. N., ako aj možností oboch rodičov.

Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca k mal. Sebastiánovi, aktuálne podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 je teda minimálny rozsah

vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €). Keďže súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, jedná sa teda o dočasné rozhodnutie, otec je zaviazaný vyživovacou povinnosťou odo dňa vyhlásenia rozhodnutia, vzhľadom k tomu, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, o čom svedčí aj listinný doklad - e - mailová komunikácia rodičov - č. I. 19, ako aj nevyhnutnosť okamžitej potreby zabezpečiť požadovanú mieru potrieb u mal. N..

Čo sa týka trov konania, v tomto prípade tunajší súd rozhodol v súlade s ustanovením § 145 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. V danom prípade rozhodnutie o trovách konania súd preto ponechal rozhodnutiu vo veci samej.

Pre dôvody uvedené vyššie, tunajší súd na návrh matky dočasne - predbežným opatrením upravil práva a povinnosti rodičov k mal. N. a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.