

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201579
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6621201579.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. P. XXX, XXX XX V. P., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. II XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 5.979,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie sčasti o zaplatenie sumy vo výške 4.200,- Eur s príslušenstvom.
- II. Súd z a m i e t a žalobu o zaplatenie istiny vo výške 1.273,84,- Eur s príslušenstvom.
- III. Súd nárok na náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 29.03.2021 domáhal pôvodne zaplatenia istiny 5.979,68,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.979,68,- Eur od 28.08.2018 do zaplatenia. Na základe čiastočného späťvzatia doručeného súdu dňa 10.11.2022 žiadal žalobca konanie v časti o zaplatenie 4.200,- Eur s prislúchajúcim úrokom zastaviť a zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.273,84 Eur spolu s úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13.10.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 10.000,- Eur (ďalej aj len „zmluva o úvere“). Podľa úverovej zmluvy mal žalovaný splácať úver v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 170,88 Eur, a to až do celkovej sumy úveru vo výške 20.505,60 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil sumu vo výške 5.853,42 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. (ďalej aj len „právny predchodca žalobcu“) predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len „OZ“) a dňa 19.08.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.08.2018. Právny predchodca žalobcu si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 11.327,26 Eur, ktorú

tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Právny predchodca žalobcu si uplatňoval aj náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 505,84 Eur.

2. Právny predchodca žalobcu predložil v rámci písomných dôkazných prostriedkov: Notársku zápisnicu, Prílohu 1 projektu - Opis rozdelenia majetku a záväzkov, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.10.2017, Štandardné európske informácie, Splátkový kalendár, Informáciu o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, Zoznam dokladov k pôžičkám, Predžalobnú upomienku zo dňa 27.06.2018, Doručenkú s dátumom prevzatia dňa 06.07.2018, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2018 a Prehľad splátok a úhrad.

3. Tunajší súd vyzval právneho predchodcu žalobcu, nech uvedie z čoho pozostávajú náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 505,84 Eur. Právny predchodca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 30.04.2021 uviedol, že netrvá na uplatnenej žalobe v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 505,84 Eur, pričom v tejto časti berie žalobu čiastočne späť.

4. Vo veci súd vydal dňa 04.05.2021 platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/37/2021 - 59, ktorý uznesením zo dňa 08.06.2021 zrušil v celom rozsahu, nakoľko bol podaný voči nemu odpor žalovaným. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril dňa 13.10.2017 úverovú zmluvu, ktorá je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Jedná sa o formulárovú predtlačенú typovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a musel ju podpísať ako celok. Aby žalovaný dostal úver, musel uzatvoriť poistenie typu B, kde je sadzba poistenia 6,99 %, čo sa premietne do sumy 11,16 Eur, čím sa splátka zvýši na 170,88 Eur. Uvedená suma nie je zahrnutá do RPMN, a teda v uvedenej zmluve je zle uvedená výška RPMN. Žalovaný uviedol, že si overil výpočet RPMN na stránke Národnej banky Slovenska (ďalej aj len „NBS“) v interaktívnej kalkulačke. Po zadaní vstupných parametrov do kalkulačky, a to splátky 159,72 Eur, výšky úveru 10.000,- Eur, počtu splátok 120, je výsledná hodnota RPMN 15,55 % a celkové náklady 19.166,40 Eur. V prípade splátky 170,88 Eur, bola zistená RPMN vo výške 17,87 % a celkové náklady 20.505,60 Eur. RPMN je v zmluve o úvere uvedená v nesprávnej výške a celková suma nákladov je uvedená bez poistenia. Žalovaný v závere odporu namieta absenciu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. g), h) a m) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čoho následkom je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov (ďalej aj len „zákon č. 129/2010 Z. z.“).

5. Právny predchodca žalobcu doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovaného, kde uviedol, že v konaní boli splnené podmienky aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Celková suma úveru je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Celková suma úveru je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

6. Súd uznesením zo dňa 25.06.2021 umožnil žalovanému vyjadriť sa k vyjadreniu právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný uviedol, že veriteľ nevenoval výpočtu RPMN dostatočnú pozornosť, nakoľko aj poistenie úveru je náklad, ktorý mal byť zohľadnený v celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný uhradil žalobcovi za február 2021 - 200 Eur, marec 2021 - 200 Eur, apríl 2021 - 200 Eur, máj 2021 - 200 Eur, jún 2021 - 200 Eur a júl 2021 - 200 Eur. Súčasne uviedol, že aj naďalej uhradza dlžnú sumu. Žalobca má väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formálnych zmlúv. Opätovne poukazuje na nesprávnu výšku RPMN uvedenú v zmluve o úvere.

7. Žalobca doručil súdu dňa 07.10.2021 návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd uznesením zo dňa 12.09.2022 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil žalobca VÚB, a.s. a vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.11.2022 zobral žalobu späť sčasti o zaplatenie sumy vo výške 4.200,- Eur s prislúchajúcim úrokom z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trval naďalej.

9. Dňa 06.12.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, kde uviedol, že poistenie úveru nie je zahrnuté do nákladov, ktoré tvoria hodnotu RPMN. Na poskytnutý úver bola uhradená žalovaným celkovo suma 10.053,53 Eur. Pôvodný veriteľ VÚB, a.s. neinformoval dlžníka o postúpení pohľadávky podľa § 526 ods. 1 OZ.

10. Tunajší súd žiadal o prepočet RPMN Národnú banku Slovenska. K predmetnej žiadosti bola zo strany NBS doručená odpoveď dňa 13.01.2023, kde banka uviedla, že vykonala kontrolný prepočet hodnoty RPMN v zmysle § 19 prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. Do prepočtu RPMN vstupovali údaje uvedené a vyplývajúce zo zmluvnej dokumentácie. Hodnota RPMN, ktorú určila NBS dosadením do základnej rovnice je vypočítaná za nasledovných predpokladov: úver vo výške 10.000,- Eur načerpaný jednorazovo ku dňu 31.10.2017, prvá splátka úveru sa uskutoční dňa 20.11.2017 vo výške 159,72 Eur, každá ďalšia splátka úveru je splatná k 20. dňu kalendárneho mesiaca v rovnakej výške, pričom posledná 120. splátka úveru sa uskutoční k dátumu konečnej splatnosti úveru 20.10.2027. Na základe vykonaného kontrolného prepočtu RPMN môže NBS konštatovať, že jeho výsledkom je RPMN vo výške 15,90 %, ktorá sa zhoduje s výškou RPMN uvedenou v čl. III. zmluvy. V prípade, že náklady na poistenie schopnosti splácať úver spĺňajú podmienky pre ich zahrnutie do celkových nákladov, t. j. spĺňajú podmienky podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., hodnota RPMN by bola vo výške 18 %. V tomto prípade by do prepočtu vstupovali splátky úveru vrátane poplatku za poistenie úveru vo výške 170,88 Eur.

11. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 18.01.2023 namieta, že mu pôvodný veriteľ neoznámil postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľský úver nespĺňa náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko v bode č. III. zmluvy je uvedená splátka aj s poistením, ktoré však nie je zohľadnené v RPMN. Nesprávne je v zmluve uvedená aj celková výška nákladov 9.166,40 Eur a z toho pramení aj nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 19.166,40 Eur. Pri splátke 170,88 Eur na dobu 120 mesiacov vychádzajú celkové náklady spotrebiteľa na 10.505,60 Eur a celková suma, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 20.505,60 Eur (170,88 Eur x 120 = 20.505,60 Eur - 10.000,00 Eur = 10.505,60 Eur). Žalovaný považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, preto je povinný zaplatiť len sumu poskytnutého úveru vo výške 10.000,00 Eur.

12. Pojednávania dňa 27.01.2023 sa žalobca a jeho advokát nezúčastnili, dostavila sa len zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že banka mala podľa § 92 od. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon o bankách“) poslať klientovi písomnú výzvu na zaplatenie celej čiastky. Za účelom predloženia tejto výzvy súd odročil pojednávanie na 08.03.2023.

13. Tunajší súd vyzval žalobcu na predloženie výzvy právneho predchodcu VÚB, a. s. aj s doručenkou, ktorá predchádzala postúpeniu pohľadávky žalovaného podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. V nadväznosti na túto výzvu, žalobca doručil súdu vyjadrenie, kde uviedol, že predmetný úver žalovanému neposkytovala banka. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. nikdy bankou nebola, bola poskytovateľom spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Poskytnutý úver nebol bankovým produktom a právny vzťah medzi žalovaným a pôvodným veriteľom nepodliehal právnomu režimu zákona o bankách. Všeobecná úverová banka, a.s. je len právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorý zanikol rozdelením k 31.12.2017, avšak aj v prípade ak by postúpenie pohľadávky podliehalo splneniu obligatórnych podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, tieto boli všetky splnené. Doposiaľ bolo v konaní žalobcom preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s plnením čo i len časti svojho záväzku ako aj skutočnosť, že pôvodný veriteľ ho preukázateľne vyzval na jeho splnenie písomnou výzvou zo dňa 27.06.2018, ktorú žalovaný riadne dňa 06.07.2018 prevzal. Nakoľko žalovaný napriek výzve právneho predchodcu zaslanej do jeho dispozičnej sféry bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie

bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Navyiac žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy aj v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 22.08.2018. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom bola riadne hmotnoprávne preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore.

14. Súd nariadil pojednávanie dňa 08.03.2023, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ani jeho advokát. Za žalovaného sa dostavila jeho zástupkyňa. Súd vzhľadom na uvedené podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) dňa 08.03.2023 vec meritórne na pojednávaní prejednal a rozhodol bez prítomnosti žalobcu, jeho advokáta a žalovaného.

15. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanej právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 13.10.2017, poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému úver vo výške 10.000,- Eur s výškou mesačnej splátky 159,72 Eur (s poistením 170,88 Eur), počtom splátok 120. Celková čiastka je v zmluve vo výške 19.166,40 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve vo výške 9.166,40 Eur. Fixná ročná úroková sadzba je 15,90 %. Prvá splátka je splatná dňa 20.11.2017. Priemerná hodnota RPMN je 8,96 % a RPMN je 15,90 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 20.10.2027. Poistenie je 11,16 Eur. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného listinou označenou ako „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.06.2018 (č.l. 27 súdneho spisu), že ak do 05.08.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný túto upomienku prevzal dňa 06.07.2018, čo vyplýva z doručky na č. l. 28 súdneho spisu. Listom zo dňa 22.08.2018 (č. l. 28 súdneho spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, pričom dlžná čiastka bola ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia vo výške 10.358,69 Eur.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.10.2017 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Zároveň sa jedná v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. s prihliadnutím na § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľský úver a spotrebiteľskú zmluvu. Po právnom predchodcovi Consumer Finance Holding, a. s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. sa predmetný úver stal bankovým úverom a na jeho ďalšie postúpenie bolo potrebné splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZB“). Súd žalobcu vyzval na preukázanie výzvy adresovanej dlžníkovi spolu s doručenkou v zmysle § 92 ods. 8 ZB. Súd poukazuje na to, že vecná legitímácia vychádza z hmotného práva, je to vyplývajúci stav svedčiaci o tom, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že strana nie je nositeľom práva, o ktorej ide v konkrétnom prípade. Ak teda nie je splnený niektorý z predpokladov v zmysle § 92 ods. 8 ZB, pohľadávka banky nie je postupiteľná podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ako lex specialis požíva prednosť pred všeobecnou úpravou v § 524 OZ. Ak aj došlo k postúpeniu, ide o právny úkon odporujúci zákonu, preto je neplatný v súlade s § 39 OZ, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu. Ustanovenie § 92 ods. 8 ZB dáva možnosť postúpenia pohľadávky aj bez súhlasu klienta - dlžníka - žalovaného, avšak musia byť naplnené tam uvedené podmienky. Podmienky podľa § 92 ods. 8 ZB sú podmienky, bez ktorých nemôže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu a nerešpektovanie takejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. Keďže žalobca nepreukázal doručenie písomnej výzvy banky - právneho predchodcu žalobcu - t. j. v mene Všeobecnej úverovej banky, a.s. žalovanému na zosplatenú pohľadávku podľa § 92 ods. 8 ZB, hoci ho súd na jej predloženie vyzval, nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky a k naplneniu ustanovení § 92 ods. 8 ZB, čo je dôvodom zamietnutia žaloby pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu.

17. Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá ZB predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 ZB. Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (zákonnými podmienkami) platného postúpenia pohľadávky z úveru je preukázateľné

(doručenie) zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (viď bod č. 27 a č. 33 Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.03.2022). Obdobný záver vyplýva aj z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022.

18. Ďalej pokiaľ ide o správnosť vyčíslenia RPMN v predmetnej úverovej zmluve a zahrnutie poplatku za poistenie. V uvedenej súvislosti poukazuje súd na ustanovenie § 2 písm. i) a g) zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré na účely tohto zákona vymedzuje pojmy a poskytuje legálny výklad, čo sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov a celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom. Pokiaľ ročná percentuálna miera nákladov zahŕňa celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré sú zákonom definované ako všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, pričom do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom patrí aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa, tak je zrejmé, že pokiaľ poistné v danom konkrétnom prípade celkom zjavne dojednané bolo, mala byť správne vyčíslená hodnota RPMN vrátane poistného. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na závery z bodu č. 15 rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13CoCsp/4/2022 zo dňa 27. 10. 2022 v obdobnej veci, kedy súd uviedol, že v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere je tiež uvedený nesprávny údaj o výške RPMN, z dôvodu, že nezohľadňuje sumu určenú na úhradu poistného, a neobstojí odvolacia argumentácia žalovaného, že poplatok za poistenie nebol do údaju o výške RPMN zahrnutý správne, pretože išlo o doplnkovú službu, ktorá nebola podmienkou uzavretia zmluvy. Aj keď dodávateľ služby síce v uvedenej súvislosti poukázal na čl. 1, bod 1.1 zmluvy, v zmysle ktorého bol spotrebiteľ oprávnený svoj súhlas s poistením kedykoľvek odvolať, avšak táto skutočnosť (možnosť spotrebiteľa) nie je spôsobilá konvalidovať nesprávne uvedený údaj o výške RPMN v zmluve, do ktorého výpočtu nebolo zahrnuté poistné, ktoré celkom zjavne v danom konkrétnom prípade dojednané bolo.

19. Na základe späťvzatia žaloby vo výške 4.200,- Eur súd v súlade s § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) konanie zastavil a konal už len o zvyšku žaloby, t. j. sume 1.273,84 Eur s príslušenstvom.

20. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP, tak že žalovaný, ako procesne úspešná strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaný bol v spore procesne úspešný, pretože súd žalobu zamietol. Žalovaný si neuplatnil náhradu trov konania, a z toho dôvodu mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.