

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124232246
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tore Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6124232246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

49C/37/20242

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tore Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava – Staré Mesto, IČO 31 595 545, o zaplatenie 135 eur s prísl., takto

rozhodol:

49C/37/20242

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 135 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 135 eur od 22.11.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

49C/37/202414

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 13. 02. 2024 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 135 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 135 eur od 22. 11. 2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 29.09.2023 došlo v A. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX A.. K vzniku škody malo dôjsť prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený mal nechať poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne malo nadväzovať uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXXX/XXXX zo dňa 16.10.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 16.10.2023 do 27.10.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa malo nachádzať aj ku dňu 27.10.2023 a čakať na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nemá vydať opravované vozidlo, po ktorú dobu nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a

nájom náhradného motorového vozidla mal byť pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla mal vystaviť žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 10.11.2023 na sumu 570 EUR s DPH za 12 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume mal byť zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma mala predstavovať náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu má niesť zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený mal odplatne postúpiť svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.10.2023 mala vzniknúť voči žalovanému pohľadávka vo výške 570 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený mal oznámiť žalovanému. Žalobca mal vyzvať žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu mala byť postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 06.11.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 435 EUR. Žalovaný mal postupovať v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie mal krátiť nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, má byť žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. Žalovaný sa mal dostať do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 21.11.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný mal skončiť šetrenie poistnej udalosti dňa 06.11.2023 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené domáhal uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 135 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 22.11.2023 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch mala ustáliť súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému má zostať zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade má byť práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. Poškodený sa mal dostať do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nemal byť výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného mala spočívať v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla má len reparať poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemá byť možné spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemá byť možné vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby malo byť v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla má byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako má dôvodiť súdna prax, majú predstavovať skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej malo byť platne postúpené na žalobcu, mali byť poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže mali byť vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si mal prenajať porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukazoval na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017.

3. Žalobca ako listinné dôkazy spolu so žalobou predložil zmluvu o nájme dopravného prostriedku, protokol o prenájme náhradného vozidla, čestné prehlásenie poškodeného, potvrdenie autoservisu, faktúru vystavenú žalobcom pre poškodeného, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky z 27. 10. 2023, doklad o úhrade (detail pohybu), oznámenie o poskytnutí poistného plnenia zo strany žalovaného zo dňa 06. 11. 2023.

4. Okresný súd Banská Bystrica návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. zn. 12Up/341/2024 zo dňa 26. 02. 2024.

5. Žalovaný v zákonnej lehote podal na Okresnom súde Banská Bystrica proti platobnému rozkazu odpor (na č. I. 19 – 22 spisu), ktorý odôvodnil tým, že po skončení šetrenia mal žalovaný písomne informovať žalobcu listom zo dňa 06.11.2023 o úhrade poistného plnenia vo výške 435 €, v ktorom odôvodnil krátenie poistného plnenia: Na základe doložených dokladov o dĺžke opravy boli priznané skutočné náklady na zapožičanie motorového vozidla nevyhnutnej doby opravy, pričom dobu nevyhnutnú na opravu vozidla určuje výrobca pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. V tomto čase bol zahrnutý čas na dodanie objednaných náhradných dielov, vykonané obhliadky poškodeného vozidla počas prenájmu náhradného vozidla, čas na vystavenie faktúry, dni pracovného pokoja a čas na presun opravovaného vozidla medzi pracoviskami. Z fakturovaných 12 dní bolo priznaných 9 dní. V prípade, že do poisťovne doručíte relevantné doklady, alebo iné skutočnosti, ktoré preukážu oprávnenosť Vášho nároku na odpočítané položky z plnenia podľa likvidačnej správy, je možné výšku škody prehodnotiť. Pri výpočte výšky náhrady škody za prenájom náhradného motorového vozidla mal žalovaný zohľadniť skutočnosť, že oprava motorového vozidla mala byť ukončená už dňa 25.10.2023, a to vystavením a doručením faktúry č. XXXXXXXX. Žalovaný považoval nárok žalobcu za nedôvodný a nepreukázaný, a to čo do dôvodu a výšky. Faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla č. XXXXXXXX mala byť vystavená servisom spoločnosti Auto Becchi, s.r.o., na sumu 1.727,21 eur, s dátumom dodania tovaru/služby dňa 25.10.2023 a s dátumom splatnosti dňa 8.11.2023. Dňa 25.10.2023 malo byť už poškodené motorové vozidlo opravené, došlo k dodaniu tovaru/služby a pripravené na prevzatie zo strany poškodeného. Náhrada nákladov za užívanie náhradného vozidla za obdobie po vystavení faktúry č. XXXXXXXX, teda od 26.10.2023 do 27.10.2023 (celkovo 2 dni) nemá predstavovať náklady, ktoré by vznikli v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou, nemajú byť priamym následkom poškodenia vozidla a teda priamo nemajú súvisieť so spôsobenou škodou, pretože neskoršie prevzatie vozidla alebo jeho užívanie po dobu dlhšie ako trvala oprava poškodeného motorového vozidla nemôže ísť bez dôležitého a preukázaného dôvodu na vrub žalovaného. Žalobca nemal preukázať dôvodnosť a účelnosť vypožičania náhradného vozidla za obdobie od 26.10.2023 do 27.10.2023. Servis v takomto prípade nemá byť oprávnený uplatňovať zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu (či už do momentu vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne, resp. do zaplatenia ceny opravy), aj vzhľadom k tomu, že faktúra č. XXXXXXXX mala lehotu splatnosti dňa 8.11.2023. Žalovaný zdôrazňoval skutočnosť, že je nielen oprávnený, ale aj zároveň povinný vykonávať vlastné šetrenie poistnej udalosti, ktorého závery sú podkladom pre ukončenie likvidácie a poskytnutie poistného plnenia, príp. jeho odmietnutie. Bol toho názoru, že s odbornou starostlivosťou vykonal šetrenie predmetnej poistnej udalosti, keď vo veci nároku na náhradu škody za prenájom náhradného motorového vozidla poskytol náhradu za 9 dní, a neposkytol náhradu za 3 dni (vrátane 26.10.2023 a 27.10.2023 - 2 dni po vystavení faktúry). Žalovaný pri likvidácii poistnej udalosti mal postupovať v súlade s platnou právnou úpravou s poukazom na skutočnosť že z hľadiska rozsahu náhrady škody je žalovaný povinný posudzovať, či a v akom rozsahu bolo prenajatie vozidla za úplatu s ohľadom na okolnosti daného prípadu skutočne nutným dôsledkom poistnej udalosti. Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na zapožičanie motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať v dôsledku poškodenia, má byť potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Príčinnú súvislosť nemá byť možné zamieňať so súvislosťou časovou. Pri stanovení výšky náhrady škody spôsobenej na veci má byť potrebné vychádzať z nákladov (ich ceny), ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Treba ich zistiť a stanoviť objektívne a nezávisle od okolností súvisiacich s poistnou udalosťou. Prenájom náhradného vozidla má byť judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Pri posudzovaní oprávnenosti uplatňovaného nároku má byť nutné prihliadať na priamu súvislosť medzi škodou na motorovom vozidle a vypožičaním motorového vozidla za úplatu, účelnosť vypožičania, s prihliadnutím na možnosti iného riešenia, primeranosť (časová, cenová) vypožičania, s prihliadnutím na typovú značku, rozsah a špecifikáciu poškodenia motorového vozidla, ako aj trhovú cenu za vypožičanie motorového vozidla, individuálnosť prípadu s prihliadnutím na potrebu

odvrátenia škody, ochranu zdravia, pružnosť pri vyšetrovaní zistenia povinnosti plniť. Pri určení rozsahu náhrady škody nemá byť daný žiadny zákonný predpoklad pre zvýhodnenie poškodeného alebo škodcu. Rozsah náhrady škody má byť vždy závislý na objektívnych skutočnostiach. Vzhľadom na to nemôže byť rozsah náhrady škody ovplyvnený subjektívnymi okolnosťami. Rozsah náhrady škody pri prenájom náhradnom vozidle má byť obmedzený hľadiskom účelnosti a nutnosti. Skutočnú škodu má byť potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška náhrady škody nemá byť daná čiastkou skutočne vyplatenou (dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkoľvek výške. Skutočná škoda má byť limitovaná účelne vynaloženou čiastkou. Žalovaný zdôrazňoval, že v predmetnom prípade mala byť neúmerne navýšená doba prevzatia vozidla po oprave. Žalovaný mal žalobcovi priznať nárok na náhradu škody pri prenájme náhradného vozidla za 9 dní. Žalovaný mal za to, že uvedený počet dní prenájmu náhradného vozidla zodpovedal dobe nevyhnutnej na opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný mal za to, že pri likvidácii poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a pri výpočte výšky škody postupoval správne, v súlade s poistnou zmluvou, platnou právnou úpravou a žalobcovi mal poskytnúť poistné plnenie v maximálnej výške, na akú žalobcovi vznikol nárok. Navrhoval, aby konanie pokračovalo na Mestskom súde Bratislava III, ktorého príslušnosť má byť založená v zmysle §13, 14, 15 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. Žalovaný predložil spolu s odporom listinné dôkazy - oznámenie o poistnom plnení zo dňa 6.11.2023, faktúru č. 1397/2023 a výpočet likvidátora k počtu priznaných dní za prenájom náhradného vozidla.

6. Podaním odporu tak došlo zo zákona podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a keďže žalobca v zákonnej lehote navrhol podľa ust. § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 23. 04. 2024 predmetnú sporovú vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že vzhľadom na miesto vzniku poistnej udalosti, má byť pre zisťovanie pomerov v danom mieste vhodnejšie i hospodárnejšie, aby konanie prebiehalo na Okresnom súde Žilina. Žalovaný má mať v uvedenom mieste pobočku, čo má prispievať k zachovaniu jeho procesných práv v konaní. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla má byť potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazoval na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nemá byť preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný nemá vôbec brať do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu má predstavovať neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Poukazoval na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019. Žalovaný nemá zohľadňovať reálnu dobu, počas ktorej sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise za účelom jeho opravy, pričom nemal prihliadať na konkrétne okolnosti, ale vychádzal len z ním určenej kalkulácie. Žalovným uznané a vyplatené poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla má predstavovať svojvoľne určenú dobu trvania nájmu, ktorú žalovaný nijako nemal preukázať ani vysvetliť. V súvislosti s trvaním samotnej opravy poukazoval na to, že poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa má odvíjať od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom má ísť o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca mal v konaní preukázať, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom má byť potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a mal sa ocitnúť sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zvoleným postupom pri

oprave či konečnou dĺžkou opravy, či neprimeranosť jej trvania mali byť z jeho strany zohľadnené a namietané priamo voči autoservisu pri poskytovaní poisťného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. V súvislosti s ozrejením bližších okolností predmetnej opravy navrhoval, aby súd vykonal písomný dopyt na autoservis Auto Becchi, s.r.o., a to za účelom poskytnutia súčinnosti súdu v podobe potrebných vysvetlení o priebehu opravy. Poškodený si mal riadne splniť všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie má svedčiť aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Auto Becchi, s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere mal očakávať, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. K právam a povinnostiam autoservisu pri vykonávaní opráv motorových vozidiel v zmluvnom vzťahu medzi autoservisom a poisťovňou navrhoval vykonať dokazovanie Zmluvou o obchodnej spolupráci medzi Auto Becchi, s.r.o., IČO: 44 624 948, so sídlom Pri Celulóžke 3631, 010 01 Žilina a žalovaným. Čo sa týka ukončenia opravy a vydania opraveného vozidla poškodenému, poukazoval na to, že až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, čo má vyplývať z predloženého potvrdenia autoservisu. Autoservis mal mať až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného. Krycí list mal byť vystavený až dňa 30.10.2023 a poškodený pre minimalizovanie nákladov mal vrátiť náhradné vozidlo ešte pred tým, ako mu bolo vydané jeho opravené vozidlo z autoservisu, a to dňa 30.10.2023. Z judikatúry má vyplývať, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil ešte pred tým, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Argumentácia žalovaného má byť irelevantná, a to s poukazom na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí autoservis opravené motorové vozidlo odovzdá poškodenému po zaplatení ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovňou alebo doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Poškodený žiadnym spôsobom nemal prispieť k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nemá byť možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami vo výške 1.675,39 EUR na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla má byť nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Má sa jednať o štandardný postup a bežnú obchodnú prax pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca podotýkal, že ohľadom otázky účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu poisťovňou boli prekonané rozhodnutia súdov, na ktoré poukazuje žalovaný. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla dal do pozornosti rozsudky Krajského súdu v Žiline, ako aj názor Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V danej veci malo byť relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 16.10.2023 do 27.10.2023, t. j. 12 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z predloženého potvrdenia autoservisu, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období mal byť pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy má vyplývať práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti mal byť poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav mal riešiť nájomom náhradného vozidla

počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou mal zapožičať náhradné motorové vozidlo. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprímerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Žalobca spolu s vyjadrením predložil potvrdenia o bežnej obchodnej praxi autoservisov.

8. Súd predmetnú vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16. 07. 2024, a to za účasti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti strán sporu, pričom žalovaný ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, pričom listiny ani ich obsah neboli stranami sporu spochybnené a zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Súd považoval za medzi stranami sporu nesporné skutkové tvrdenia žalobcu a žalovaného (§ 151 ods. 1 CSP), z ktorých zároveň vychádzal pri svojom rozhodnutí v prejednávanej spore (§ 186 ods. 2 CSP), keďže nemal dôvodné pochybnosti o ich pravdivosti, že dňa 29. 09. 2023 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený B. C., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného.

10. Ďalej na základe žalobcom a žalovaným produkovaných listinných dôkazov dospel súd k nasledujúcim skutkovým zisteniam: dňa 16. 10. 2023 uzavrel žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca zmluvu o nájme č. XXXX/XXXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 6 spisu), ktorej predmetom bol nájom osobného motorového vozidla zn. Peugeot 208, EČV: E., a to na dobu od 16.10.2023 do 27.10.2023. Ďalej bolo v zmluve dojednané denné nájomné vo výške 50,- eur, zmluvné nájomné vo výške 45 eur a poplatok za prístavenie a odobratie vozidla 30 eur.

11. Podľa protokolu o prenájme náhradného vozidla č. XXXX/XXXX žalobcu (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 6 rub spisu) bolo osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 208, EČV: E. XXX F. žalobcom odovzdané a poškodeným prevzaté dňa 16. 10. 2023 a poškodeným odovzdané a žalobcom prevzaté dňa 27. 10. 2023.

12. Dňa 27. 10. 2023 vystavil žalobca faktúru č. XXXXXXXXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 8 spisu), ktorou so splatnosťou dňa 10. 11. 2023 fakturoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXXX/XXXX zn. Peugeot 208, EČV: E. XXX F. za obdobie od 27. 10. 2023 do 10. 11. 2023 sumu 540 eur (12 x 45,- eur) a poplatok za prístavenie a prevzatie vozidla v sume 30,- eur vrátane DPH; teda spolu na úhradu sumu 570 eur vrátane DPH.

13. Dňa 27. 10. 2023 uzavreli žalobca ako postupník a poškodený ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávky (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 8 rub spisu), v ktorej poškodený deklaroval, že má peňažnú pohľadávku voči žalovanému, ako poisťovni, ktorá rieši škodu spôsobenú vozidlom zn. Citroen C5, EČV: G. XXX H., vo výške 570 eur s DPH z titulu jeho nároku voči žalovanému podľa ust. § 4 zákona č. 381/2001 Z. z., pričom ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 29. 09. 2023 na vozidle zn. Fiat Tipo, EČV: G. XXX I. (bod 1 zmluvy). Poškodený touto zmluvou ďalej postupoval žalobcovi pohľadávku uvedenú v bode 1 zmluvy a žalobca sa zaviazal uhradiť poškodenému za postúpenie pohľadávky odplatu podľa bodu 4 a 5 zmluvy (bod 2 zmluvy). V bode 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 zmluvy je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 570,- eur s DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXXX vystavenej žalobcom ako prenajímateľom poškodenému ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. Peugeot 208, EČV: E. XXX F.. V bode 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude postupovanú pohľadávku podľa bodu 1 zmluvy vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

14. Dňa 27. 10. 2023 poškodený podpísal čestné prehlásenie (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 7 spisu), v ktorom uviedol, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo zn. Peugeot 208 po dobu od 16. 10. 2023 do 27. 10. 2023 z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 09. 2023 v autoservise. Zároveň poškodený prehlásil, že po dobu opravy jeho vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný.

15. Listom zo dňa 27. 10. 2023 adresovaným žalovanému (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 9 rub spisu) žalobca oznamoval žalovanému, že dňa 27. 10. 2023 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúce z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 09. 2023 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 570 eur s DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu, čím jeho pohľadávka prešla na žalobcu a týmto listom tak zároveň žalovaného požiadal o jej plnenie na ďalej špecifikovaný bankový účet.

16. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení zo dňa 06. 11. 2023 adresovanom žalobcovi (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 11 spisu) oznamoval žalobcovi, že dňa 06. 11. 2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti, priznal primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla 9 a priznal poistné plnenie žalobcovi v sume 435 eur.

17. Auto Becchi, s.r.o., autoservis vystavil pre poškodeného za opravu poškodeného motorového vozidla dňa 25. 10. 2023 faktúru č. XXXXXXXX so splatnosťou 08. 11. 2023 na sumu 1 727,21 eur (faktúra na č. I. 22 rub spisu). Žalovaný oznámením o poistnom plnení vystavenom dňa 30. 10. 2023 na meno poškodeného oznámil, že poistné plnenie mu poukazuje poistné plnenie v sume 1 675,39 eur (oznámenie na č. I. 23 spisu).

Súd predmetnú právnu vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

18. Podľa ust. § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

19. Podľa ust. § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

20. Podľa ust. § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

21. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa ust. § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

23. Podľa ust. § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

24. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZPZP“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

27. Podľa ust. § 2 písm. d), f) a g) ZPZP, na účely tohto zákona sa rozumie d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie

zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti a g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

28. Podľa ust. § 4 ods. 1 ZPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

29. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) ZPZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

30. Podľa ust. § 4 ods. 4 ZPZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa ust. § 15 ods. 1 ZPZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32. Podľa ust. § 11 ods. 7 ZPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Súd neprihliadol na námietku miestnej nepríslušnosti, ktorú uplatnil žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 29. 02. 2024, keďže ustanovenie § 19 Civilného sporového poriadku umožňuje žalobcovi vybrať si medzi všeobecným súdom žalovaného upraveným v ustanovení § 13 Civilného sporového poriadku a všeobecným súdom žalovaného upraveným v § 19 CSP. Toto právo výberu je dané len žalobcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v návrhu na pokračovanie v konaní, ktorý podal na Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že navrhuje pokračovať v konaní na Okresnom súde Žilina, predmetná vec bola postúpená na Okresný súd Žilina. Pre výber príslušnosti súdu podľa ustanovenia § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku (Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.) je dôležité miesto udalosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Toto ustanovenie je zaužívané aj z toho dôvodu, že najmä v sporoch o náhradu škody je veľmi dôležité zistiť skutkový stav veci, ktorý je účelnejšie zisťovať práve na mieste samom, čiže na mieste škodovej udalosti. Má to povahu aj v procesnej hospodárnosti, rýchlosti a väčšej účinnosti súdneho konania práve v obvode ktorého došlo k škodovej udalosti. Súvisí to aj s možnosťou vykonávania dôkazov, ktoré je možné vykonať omnoho efektívnejšie na mieste samom. Predmetné ustanovenie Civilného sporového poriadku hovorí iba o nároku na náhradu škody, pričom je irelevantné, z akého titulu táto škoda má vzniknúť – či je to škoda spôsobená trestným činom, o ktorej sa nerozhodlo v adhéznom konaní, poprípade škoda z pracovnoprávných nárokov, zo zodpovednosti za škodu alebo ide o škodu spôsobenú v dôsledku poistnej udalosti ako je to v predmetnej sporovej veci. Pohľadávka poškodeného na náhradu škody voči žalovanému bola síce postúpená na žalobcu, avšak uvedená skutočnosť nemení nič na tom, že predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený z dôvodu vzniku škodovej udalosti, ktorá nastala v obvode Okresného súdu Žilina a z dôvodu nárokovania sa

náhrady škody, ktorá vznikla z dôvodu potreby prenajať si náhradné motorové vozidlo (v nadväznosti na nemožnosť používať motorové vozidlo poškodeného, ktoré bolo poškodeného v dôsledku škodovej udalosti). V takom prípade mal potom žalobca možnosť voľby vybrať si na prejednanie veci všeobecný súd žalovaného (§ 13 CSP) alebo súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody (§ 19 CSP). Žalobca si vybral druhú možnosť v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami a preto bola námietka miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina podaná žalovaným vyhodnotená zo strany súdu ako nedôvodná a súd na ňu neprihliadal.

37. Súd uvádza, že posúdil žalobcom uplatňovaný nárok ako dôvodný. Poškodený ako právny predchodca žalobcu mal zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzatvorenej medzi vinníkom poistnej udalosti a žalovaným právo, aby žalovaný za neho nahradil preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. Súd poukazuje na to, že podľa rozhodovacej praxe súdov je skutočnou škodou je aj nájomné za prenajaté motorové vozidlo. Poškodený nemožnosťou používania svojho motorového vozidla je paralyzovaný, a preto nie je možné spravodlivo v uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplacením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla, dožadovať sa v súdnom spore ešte splnenia ďalších podmienok (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. 11. 2017, sp. zn. 13Cob/110/2017).

38. Súd považuje postúpenie pohľadávky poškodeného voči žalovanému na náhradu nákladov za užívanie náhradného vozidla na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi žalobcom a poškodeným, za platný právny úkon, v dôsledku ktorého je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatňovanie si časti predmetnej postúpenej pohľadávky v tomto konaní. Skutočnosť, že poškodený priamo neplnil svoj záväzok z nájomného žalobcovi, ale tento uhradil jeho započítaním oproti pohľadávke žalobcu voči poškodenému z titulu odplaty za postúpenie pohľadávky, podľa názoru súdu nemá dopad na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody, a to s poukazom na skutočnosť, že započítanie je jedným zo spôsobov zániku záväzku. Súd posúdil pohľadávku poškodeného voči žalovanému na náhradu nákladov za užívanie náhradného vozidla ako existujúcu pohľadávku, ktorá vznikla poškodenému, ktorý si počas opravy poškodeného vozidla prenajal náhradné vozidlo, v dôsledku fakturácie prenájmu náhradného vozidla zo strany žalobcu.

39. Relevantným pre posúdenie nároku zo strany súdu bolo, že poškodenému v dôsledku dopravnej nehody dňa 29. 09. 2023 vznikla na jeho motorovom vozidle zn. Fiat TIPO škoda. Vzhľadom na potrebu poškodeného počas trvania opravy poškodeného vozidla využívať náhradné motorové vozidlo, súd neuznal krátenie počtu dní, za ktoré sa malo vyplatiť nájomné za prenájom náhradného motorového vozidla zo strany žalovaného, nakoľko nájomná zmluva bola uzatvorená na obdobie od 16. 10. 2023 do 27. 10. 2023 (t.j. 12 dní nájmu). Podľa názoru okresného súdu za opodstatnenú dobu prenájmu je potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom poistná udalosť je s poukazom na ustanovenia § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámenia výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Žalovaný síce uvádza, že nebolo dôvodné si uplatňovať nájomné za dva dni nájmu náhradného motorového vozidla po 25. 10. 2023, kedy bola oprava poškodeného motorového vozidla ukončená, avšak na druhej strane bez odôvodnenia krátil poistné plnenie nielen za dva dni (t.j. 26. 10. a 27. 10. 2023), ale aj za deň 25. 10. 2023 (t.j. deň vystavenia faktúry autoservisom). Súd uvádza, že nielen že nebolo dôvod krátiť poistné plnenie za predmetný deň ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla (t.j. za deň 25. 10. 2023), ale rovnako ani za dni 26. a 27. 10. 2023 (k tomu odôvodnenie nižšie v tomto odôvodnení).

40. Žalobca v spore preukázal, že je bežnou obchodnou praxou autoservisov, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady na opravu, faktúru v deň vystavenia zároveň posielajú príslušnej poisťovni a v prípade, ak je poisťovňa zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada za úhradu faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje poisťovňa a doručuje ho príslušnému autoservisu, pričom autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry (podľa potvrdení ALTERIA MOTOR s.r.o., MD-Bavaria Žilina, s.r.o., FINAL – CD na č. I. 47 – 48 spisu).

41. V predmetnom prípade sa nejedná o neoprávnené zadržovanie motorového vozidla autoservisom do doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Podľa názoru súdu nie je autoservis povinný auto

vydať v prípade, ak mu nebude predložené potvrdenie o tom, že mu bude uhradená cena za opravu poškodeného motorového vozidla, resp. kým mu nebude zaplatená cena za opravu. V opačnom prípade by sa autoservis vystavoval riziku, že mu nemusí byť zaplatená cena za vykonanú opravu na poškodenom motorovom vozidle. Od poškodeného vzhľadom na ním utrpенú škodu nemožno spravodlivo požadovať, aby vyhľadával autoservis, ktorý dojednanie s poisťovňou o vystavovaní krycieho listu pred zaplatením faktúry neuplatňuje.

42. Podľa ustanovenia § 652 Občianskeho zákonníka vznikne autoservisu ako zhotoviteľovi opravy právo na zaplatenie ceny za opravu veci zo strany poškodeného ako objednávateľa. V predmetnom prípade sa však jedná o osobitnú situáciu, kedy faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla je uhrádzaná z povinného zmluvného poistenia škodcu. Nemožno preto od poškodeného spravodlivo požadovať, aby najskôr zaplatil faktúru za opravu svojho poškodeného motorového vozidla a následne sa domáhal kompenzácie od žalovaného. V konaní navyše nebolo tvrdené a ani preukázané, že by poškodený s prihliadnutím na jeho finančné pomery bol schopný úhrady za opravu motorového vozidla bez toho, aby mu uvedené spôsobilo hoc aj určitý diskomfort v jeho majetkovej sfére.

43. Nebolo dôvodné, aby žalovaný krátil poistné plnenie spočívajúce v náhrade nájomného za tri dni nájmu náhradného motorového vozidla. Súd zároveň poukazuje na závery vyslovené Ústavným súdom SR v náleze III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16. 02. 2023, podľa ktorých možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia poisťovne o ukončení likvidácie škodovej udalosti a o výške poistného plnenia za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania motorového vozidla a s tým spojené náklady. Za oznámenie o ukončení šetrenia škodovej udalosti nie je možné považovať predbežné oznámenie poisťovne o rozsahu poškodenia vozidla, t.j. oznámenie o spôsobe, akým bude poisťovňa ďalej pri šetrení škodovej udalosti postupovať. Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončení šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla.

Poškodený pritom ukončil prenájom náhradného motorového vozidla ešte pred samotným vystavením krycieho listu zo strany žalovaného, keďže nájom náhradného motorového vozidla bol ukončený dňa 27. 10. 2023 a krycí list bol žalovaným vystavený až 30. 10. 2023 (na č. I. 23 spisu). Nebol potom podľa názoru súdu relevantný dôvod na to, aby súd zohľadnil krátene počtu dní, po ktoré sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise za účelom jeho opravy.

44. Príčinná súvislosť medzi spôsobením dopravnej nehody dňa 29. 09. 2023 a potrebou používať náhradné motorové vozidlo v čase od 16. 10. 2023 do 27. 10. 2023 bola v predmetnej veci nesporná. Žalovaný pritom nenavrhol v konaní vykonať také dokazovanie, ktorým by bolo preukázané prerušenie príčinnej súvislosti medzi spôsobením dopravnej nehody zo strany škodcu a škodou vzniknutou na strane poškodeného, medzi ktorú patria aj náklady za nájom náhradného motorového vozidla inou škodovou udalosťou, ktorú by bolo možno pričítať na vrub poškodenému alebo inému subjektu (s poukazom na závery prijaté v rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 03. 2024, sp. zn. 9Co/107/2023).

45. Tá skutočnosť, že v dôsledku opravy poškodeného motorového vozidla nemal poškodený možnosť toto vozidlo využívať a že po dobu jeho opravy nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo, a preto bol prenájom náhradného motorového vozidla účelný a primeraný, je preukázaná obsahom čestného prehlásenia na č. I. 7 spisu, kde poškodený uviedol tieto skutočnosti. Súd nemal akýkoľvek dôvod tieto skutočnosti uvedené poškodeným spochybňovať. Za situácie, kedy je zrejmé, že poškodenému na jeho motorovom vozidle, ktoré používal vznikla v dôsledku zavinenia poisteným žalovaného škoda a z toho dôvodu bolo jeho vozidlo umiestnené do autoservisu za účelom jeho opravy, je predsa dôvodný nárok poškodeného na použitie náhradného motorového vozidla.

46. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/187/2022 je potrebné uviesť, že súd nie je viazaný rozhodnutiami súdov v iných ako je prejednávaná vec. Navyše s prihliadnutím na nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16. 02. 2023 je potrebné uznať za primeranú dobu prenájom náhradného motorového vozidla nielen čas do vystavenia krycieho listu, ale dokonca až čas po výplatu finančných prostriedkov (v prípade ak poškodený nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy). Vo vzťahu k poukazu žalovaného na rozhodnutia

Okresného súdu Žilina sp. zn. 45C/78/2023 súd uvádza, že predmetné rozhodnutie rieši otázku primeranosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla po doručení krycieho listu poisťovňou (čo nie je prípad v súdnej veci) a vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/37/2023, že súd nie je viazaný rozhodnutiami ostatných súdov prvej inštancie, navyše v iných ako súdnej veci.

47. Súd zamietol návrhy na vykonanie dokazovania produkované žalobcom, t.j. návrh na dopyt autoservisu Auto Becchi, s.r.o. a to za účelom ozrejmenia bližších okolností predmetnej opravy, ako aj poskytnutia potrebných vysvetlení o priebehu opravy, keďže vykonanie takého dokazovania by bolo bez relevancie vo vzťahu k rozhodnutiu súdu. Podstatné je, že trvanie samotnej opravy poškodeného motorového vozidla nebolo ani namietané zo strany žalovaného.

Rovnako súd zamietol návrh žalobcu na vykonanie dokazovania zmluvou o obchodnej spolupráci medzi Auto Becchi, s.r.o. a žalovaným, keďže skutočnosť, že táto zmluva bola medzi uvedenými subjektami uzatvorená, ako ani skutočnosť, že je obchodnou praxou autoservisov vydať opravené motorové vozidlo až po doručení krycieho listu poisťovne neboli zo strany žalovaného účinne popierané. Bolo by potom v rozpore so zásadou hospodárnosti konania vykonávať dokazovanie vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré boli v spore nespornými.

48. Súd na základe vyššie uvedeného priznal žalobcovi voči žalovanému aj zostávajúcu sumu nákladov v súvislosti s nájmom náhradného motorového vozidla, ktoré žalovaný od poisťného plnenia odpočítal, t.j. spolu vo výške 135 eur (570 eur žalobcom voči žalovanému v rámci poisťnej udalosti uplatnená suma – 435 eur, žalovaným na základe vybavenia poisťnej udalosti žalobcovi zaplatená suma z titulu poisťného plnenia).

49. Keďže bolo nesporné, že žalovaný nezaplatil žalobcovi zostávajúcu sumu z dôvodu zostávajúcej škody spočívajúcej v náhrade nájomného za nájom náhradného motorového vozidla ani v lehote 15 dní od skončenia prešetrovania poisťnej udalosti, je zrejmé, že žalovaný sa s plnením predmetnej sumy dostal do omeškania. Súd priznal žalobcovi z priznaného žalovaného nároku aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % (základná úroková sadzba ECB k 1. dňu omeškania 4,5 % + 5 percentuálnych bodov = 9,5 %) , a to v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to od 22. 11. 2023, t.j. od nasledujúceho dňa plynúceho od uplynutia 15 dní odo dňa skončenia prešetrovania poisťnej udalosti (ktoré bolo skončené dňa 06. 11. 2023), a to podľa ust. § 11 ods. 7 ZPZP, a to aj s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 z 14. 10. 2021.

50. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu, keďže mu súd priznal uplatnený nárok v celom rozsahu. Vzhľadom na to súd rozhodol výrokom II. tohto rozsudku tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

49C/37/20242

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).