

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/512/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712216946
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1712216946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté P. V.: Q. K.. XX.XX.XXXX U. I.Á., K.. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova č. 2, deti rodičov: matka - K. S., O. V., Za Z. X, zast. JUDr. Tomášom Plankom, advokátom, AK Bratislava, Nám. slobody 10, a otec - I. V., O. Q., P. XX, zast. JUDr. Vladimírom Janákom, advokátom, AK Bratislava, Lermontovova 9, o zvýšenie výživného, na odvolanie obidvoch rodičov proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P 315/2012-112 zo dňa 25.06.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého Q., K.. XX.XX.XXXX zo sumy XXX € mesačne na sumu XXX € mesačne a na maloletého I., K.. XX.XX.XXXX zo sumy XXX € mesačne na sumu XXX € mesačne od 01.07.2013, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 4C 173/2011-59 zo dňa 24.11.2011 v časti výživného na maloletého I. a rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P 144/2011-33 zo dňa 24.11.2011 v časti výšky výživného na maloletého Q.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa právne vec posúdil podľa ust. § 26, § 62, § 63 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 78 ods. 1 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca o XX € mesačne na každé dieťa od 01.07.2013 a nie od podania návrhu, nakoľko od poslednej úpravy výživného do podania návrhu na súd uplynula doba 9 mesiacov.

Otcov zvýšený príjem cca o XXX € je iba od júla 2012, kedy otec zmenil zamestnanie, matka nezmenila prácu jej príjem je na úrovni XXX €, v čase poslednej úpravy výživného to bola suma XXX €. Súd pri úprave výživného zohľadnil vek maloletých detí, dobu po ktorú nebola upravovaná výška výživného, príjem oboch rodičov a skutočnosť, že otec okrem bežného výživného iným spôsobom na výžive maloletých detí neparticipuje. Od posledného určenia výživného uplynula doba asi 1,5 roka, pričom nárast výživného o XX € sa na každé dieťa považoval súd prvého stupňa za primeraný. Súd prvého stupňa poukázal na to, že otec má objektívne vyšší príjem ako matka, avšak má vyššie náklady na dopravu do zamestnania. Súd prvého stupňa taktiež poukázal na to, že otec má možnosť vybaviť vyplácanie rodinných prídavkov v Y., čo doposiaľ neurobil a týmto taktiež ukracuje deti o príjem. K otázke spravovania majetku, ktorý je v BSM súd prvého stupňa poukázal na to, že tieto náklady súd

nemôže započítať do určovania výšky výživného, nakoľko výživné má spotrebný charakter a je určené na zabezpečovanie potrieb detí. Vo zvyšku návrh na zvýšenie výživného zamietol, keď ho nepovažoval za dôvodný. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obidvaja rodičia.

Matka navrhla zvýšiť výživné v súlade s podaným návrhom na sumu XXX € na každé dieťa. Poukázala na to, že otcovi stúpol príjem a môže platiť výživné v ňou navrhovanej výške. Taktiež poukázala na to, že spláca úver, ktorý ju zaťažuje a z uvedených dôvodov potom nie je schopná zo svojho príjmu zabezpečiť všetky odôvodnené potreby detí.

Otec nesúhlasil so zvýšením výživného, podľa jeho názoru je zvýšenie výživného nedôvodné, pretože nenastala žiadna zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšené výživné. V žiadnom prípade nie je spôsobilý platiť výživné vo výške XXX € na každé dieťa. V súčasnosti vybavuje rodinné prídavky v Rakúsku, čím sa zvýši jeho príspevok na deti. Matka podala návrh na zvýšenie výživného bezdôvodne, minimálne ho chce poškodiť v zamestnaní, žiadal zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa a návrh na zvýšenie výživného zamietnuť.

Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny, keď suma XXX € mesačne na každé dieťa je primeraná odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Vo vyjadreniach k odvolaniam otec i matka zotrvali na svojich prednesoch a navrhovali vyhovieť svojim odvolaniam.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniam rodičov nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vyvodil z neho správny právny záver a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil, pričom v odvolaniach neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa súd prvého stupňa nebol zaoberal. Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď zvýšil vyživovaciu povinnosť o XX € na každé dieťa, pričom vyhodnotil aj zmenu pomerov, ktorá na strane detí nastala. Vývojom a rastom maloletých detí sa zvyšujú potreby maloletých detí a toto súd prvého stupňa primerane premietol do zvýšeného výživného. Taktiež je potrebné prihliadnuť aj na vzdelávanie maloletých detí s čím sú tiež spojené zvýšené náklady. Navyiac v neprospech otca možno vyhodnotiť tú skutočnosť, že otec sa iným spôsobom o deti nezaujíma, pričom z obsahu spisu nebolo zistené, že by mu bolo v tomto bránené. Správne teda považoval súd prvého stupňa návrh matky za čiastočne dôvodný, keď ani matka nedosahuje tak vysoký príjem (XXX €), z ktorého nie je spôsobilá sama zabezpečiť odôvodnené potreby maloletých detí. Vyživovaciu povinnosť majú obidvaja rodičia a táto sa povinnému rodičovi určuje podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov, pričom je nesporné, že otec dosahuje vyšší zárobok ako matka, tak ako to konštatoval súd prvého stupňa. Nebolo však možné vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného na XXX € na každé dieťa, keďže je potrebné zohľadniť príjem otca, ktorý bol vyčíslený vo výške X.XXX,XX € s nadčasmi a diétami, pričom najmä v položke diéty možno súhlasiť s odvolaním otca, že táto slúži na zabezpečenie potrieb pracovníka v zahraničí. Otec síce dosahuje vyšší príjem ako matka, nemožno však nechať bez povšimnutia skutočnosť, že pracuje v zahraničí, s čím má aj on zvýšené náklady. Nebolo možné však vyhovieť odvolacím námietkam otca, ktorými žiadal zamietnuť návrh na zvýšenie výživného, keďže je nesporné, že vývojom a rastom sa zvyšujú potreby detí a tieto súd prvého stupňa musel zohľadniť.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.