

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203073
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414203073.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky: J.. J. Š., T. Š., N.. XX. X. XXXX M. A., C. A. B. XXXX/X, K. proti odporcovi J.. T. Š., N.. X. X. XXXX M. W., C. A. C. XXXX/XX, S. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie :

Odporcovi sa z a k a z u j e vstupovať do 1 izbového bytu č. XX nachádzajúceho sa na ulici B. XXXX/X M. K., ktorý je na prízemí obytného domu, zapísaný na LV č. XXXX k. ú. K. až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 8C 310/2013 o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie v hore uvedenom znení. Uviedla, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňa 12. 4. 2013 a následne podala návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8C 310/2013. Na B. L. XXXX/X býva spolu s maloletými dcérami K. a K.. Tak byt ako aj rodinný dom v ktorom býva odporca sú predmetom vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľku aj s deťmi vyhodili z tohto domu odporca spolu so svojimi rodičmi dňa 14. 11. 2012. Navrhovateľka si súrne potrebovala hlavne kvôli deťom vyriešiť bývanie, zobrala si úver a kúpila 1-izbový byt. V tom čase ešte jej manžel na ňu vyvíjal psychický nátlak, aby úver podpísal aj on a musela na katastri dať byt zapísať aj na jeho meno. Potom ako ju vyhodil z domu si tam nasťahoval milenkú, s ktorou v dome žijú spolu aj s ich dieťaťom. Za byt zaplatila sama, platí všetky poplatky s ním spojené aj úver. Exmanžel sa ničím nepodieľa, ani nikdy nepodieľal pokiaľ ide o výdavky súvisiace s bývaním. Za pomoci blízkych ľudí byt zariadila a po nasťahovaní sa doňho odporca zobral od dcéry kľúče, dal si urobiť kópiu a byt jej znehodnotil, vytrhal okrajové lišty, odniesol dvere a vytrhal zárubne na dverách. Po jej odchode z S. na ňu fyzicky a psychicky útočil v byte a to pred deťmi, chodil jej nadávať, vyhrážal sa zabitím a fyzickou likvidáciou, škrtil ju, obmedzoval v pohybe, zamykal v byte, preto podala trestné oznámení na polícii. Žiaľ na ňu vyvíjal psychický nátlak kvôli zrušeniu tohto oznámenia. Tyranizoval ju aj počas manželstva

obdobným spôsobom. Nedovoliť jej variť, aby nezašpinila kuchyňu, prikazoval jej neustále upratovať, aj celé noci nemohla spať a všetko robil za zatvorenými dverami bez svedkov a po nedodržaní jeho príkazov ju fyzicky napádal.

V septembri roku 2013 podala návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, odkedy na ňu exmanžel neustále vyvíja nátlak, aby žalobu stiahla a nič nežiadala. Vyhráza sa jej, že s ňou urobí poriadok, lebo byt je zapísaný na jeho meno a on do bytu môže chodiť kedy chce, že mu musí otvoriť a akceptovať ho, pričom tam nosí aj milenkú a sú agresívni a vždy pred deťmi,

vulgárne jej nadávajú, fyzicky ju chceli napadnúť aj dňa 14. 5. 2014, prečo podala trestné oznámenie na exmanžela a jeho milenkku. Dožadujú sa bývania v tomto byte, aby jej urobili peklo a aby si to rozmyslela s podanou žalobou ohľadom majetkového vysporiadania. Byt kúpila hlavne kvôli deťom, aby nemuseli znášať neustále jej ponižovanie a psychické a fyzické tyranizovanie zo strany jej bývalého manžela. Už nevládze znášať psychické formy nátlaku a má veľký strach aj o svoj život. Obáva sa, že využije byt na pokračovanie fyzického a psychického tyranizovania a bude ju napádať bez svedkov ako to robil v minulosti a keďže ani prostredníctvom polície nič nezmožila, je si istý, že ju donúti zrušiť žalobu o vysporiadanie BSM, lebo nebude schopná znášať takýto nátlak na ňu a deti. Dožaduje sa vstupu do bytu, v ktorom nič nemá, len preto, aby ju mohol bez svedkov pred deťmi ponižovať spolu s milenkou, fyzicky a psychicky týrať. Toto všetko negatívne vplyva na deti, ktoré sú vystresované a trasú sa už pri zazvonení zvončeka pri dverách. Mladšia dcéra, ktorá je ťažká celiatička veľmi zle znáša tieto stresové situácie, ktoré u nej vyvolávajú zvracanie a neutíchajúci plač.

Podľa § 75 ods.5 O. so. p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Uveril tvrdeniam navrhovateľky, ktoré táto podložila aj listinnými dôkazmi a to kópiami trestných oznámení, bankovými výpismi, psychologickým vyšetrením dcéry K., písomnou komunikáciou s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, sociálno - právnu ochranou detí, čestným vyhlásením starej mamy navrhovateľky, ktorá takisto bola účastná správania sa odporcu a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisového materiálu.

Poučenie:

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.