

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204736
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714204736.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky O. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. X/XX, XXX XX I. Š., toho času U. X, XXX XX Q., proti odporčyniam v rade 1/ Q. B., v rade 2/ H. S.L., o neúplnom podaní navrhovateľky zo dňa 8.4.2014, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľky podané osobne na Okresnom súde Martin dňa 8.4.2014.

odôvodnenie:

Dňa 8.4.2014 navrhovateľka podala na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania.

V odôvodnení svojho podania navrhovateľka uvádza, že bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti ECCO a.s. od apríla 2002 do konca apríla 2013. Kvôli hromadnému prepúšťaniu bola prepustená, nakoľko jej zdravotný stav jej neumožňoval pracovať na nočných zmenách, pretože počas pracovného pomeru bola trikrát hospitalizovaná na psychiatrickej klinike v Martine a dvakrát musela navštevovať psychiatrický stacionár. Dôvodom jej nervového zrútenia boli neustále konflikty, nedorozumenia, hádky a posmešky medzi navrhovateľkou a odporčynami. Navrhovateľka už nezvládala situáciu na pracovisku, prestala spať, neprijímala potravu, sústavne plakala, čo viedlo k okamžitej hospitalizácii. Od uvedeného času sa navrhovateľka lieči u Dr. O. na ťažkú depresiu. Po prvej hospitalizácii sa navrhovateľka chcela liečiť ambulantne, aby mohla nastúpiť do zamestnania, ale konflikty pokračovali, zdravotný stav sa zhoršoval, prišla ďalšia hospitalizácia. Keďže v uvedenom období navrhovateľka nebola schopná kvôli zdravotným problémom podať trestné oznámenie na odporčyne, podáva ho až teraz, keď vie, že jej zdravotný stav už nikdy nebude v poriadku. Dôkazom uvedeného je skutočnosť, že skončila na polovičnom invalidnom dôchodku s trvalými následkami. Vlastní ZŤP a jej jediná možnosť bola zamestnať sa v chránenej dielni Neografie Martin - Priekopa.

Z uvedených dôvodov žiada odškodné od odporčyne p. Q. B., ktorá bola toho času jej nadriadená, v sume 500 eur a odškodné od odporčyne p. H. S., kvôli ktorej bola hospitalizovaná a skončila s trvalými následkami, v sume 3.000 eur. V podaní navrhovateľka zároveň uviedla mená a telefónne čísla ľudí, ktorí boli svedkami vyššie uvedených konfliktov. Záverom svojho podania navrhovateľka uvádza, že k žalobe priložila zdravotnú dokumentáciu, schválenie invalidného dôchodku a pracovnú zmluvu z chránenej dielne.

Uznesením č.k. 11C/23/2014-6 zo dňa 16.4.2014 vyzval súd navrhovateľku, aby svoje neúplné podanie v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila tak, že riadne označí účastníkov konania, ktorí majú v tomto konaní vystupovať na strane odporcu; predloží listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva, ale ktoré súdu nepredložila; upresní okolnosti týkajúce sa trestného oznámenia. V tejto súvislosti súd navrhovateľku tiež poučil o tom, že podľa § 196 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtovi. Súd tiež navrhovateľku vyzval

na upresnenie žalobného petitu, upresnenie, ako dospela k výške škody, ktorej náhrady sa voči tej ktorej odporkyňi domáha, t.j. upresnenie z čoho uplatnený nárok na náhradu škody pozostáva.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľka svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v Uznesení Okresného súdu Martin č.k. 11C/23/2014-6 zo dňa 16.4.2014 v určenej 10-dňovej lehote nedoplnila, resp. neupresnila. Navrhovateľka vo svojom podaní nijako nepreukázala, že jej vznikla nejaká škoda, nepreukázala tiež to, ako k uplatnenej výške škody dospela a prečo za uvedenú škodu zodpovedajú odporkyne. Svoje tvrdenia tiež nepodložila žiadnymi listinnými dôkazmi. Súd konštatuje, že vzhľadom na uvedené ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto neúplné podanie navrhovateľky zo dňa 8.4.2014 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.